



Päiväys
7.9.2026

Diaarinumero
79/03.04.04.19/2026

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

7.9.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **14.9.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 7.9.2026 nro 1075/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, Mänttä-Vilppula.

Luvan hakija

Mäntän Seudun Moottorikerho ry

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **7.9.2026 – 14.10.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **14.10.2026**.



7.9.2026

Dnro 79/03.04.04.04.19/2026

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittajat [REDACTED]

Luvan hakija Mäntän Seudun Moottorikerho ry

Päätös, josta valitetaan

Keurusselän ympäristönsuojelujasto 17.12.2025 (10.12.2025 § 56)

Asian taustaa

Vilppulan ympäristölautakunta on 7.6.2005 antamallaan päätöksellä (31.5.2005 § 38) myöntänyt Mäntän Seudun Moottorikerho ry:lle toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan enduro- ja motocrossradalle Vilppulassa (nykyään Mänttä-Vilppula) Pollarinkankaan alueella. Ympäristöluvassa on annettu lupamääräykset 1–13, joista lupamääräykset 1 ja 2 ovat kuuluneet seuraavasti:

1. Moottoriurheilurataa saa käyttää vain 1.4.–31.10. välisenä aikana. Muuna aikana radan poikki kulkee Pohjoisen Pirkanmaan retkeilyreitistöön kuuluva latu, jonka käyttöä moottoriurheilurata ei saa haitata. Motocrossrata on tasattava vuosittain hiihtokaudeksi (1.11. mennessä) siltä osin kuin se ylittää hiihtolatureitin tai kulkee hiihtolatureitillä.
2. Ajaminen merkityllä radalla on sallittua maanantaista perjantaihin kello 10–20 ja lauantaina kello 12–18. Sunnuntaina radan käyttö on kielletty. Radan käyttöajat on merkittävä radan läheisyyteen pystytettävään tiedotustauluun, johon on myös merkittävä radan vastaavan hoitajan sekä öljyntorjuntaviranomaisen yhteystiedot.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 2.12.2005 numero 05/0454/1 [REDACTED] valituksesta lisännyt Vilppulan ympäristölautakunnan päätöksen lupamääräykseen 8 uuden ensimmäisen kappaleen, joka kuuluu seuraavasti:

8. Toiminnan aiheuttaman melun A-painotettu päiväajan keskiäänitaso ($L_{Aeq, 7-22}$) saa olla enintään 55 dB ja A-painotettu päiväajan enimmäisäänitaso 60 dB (L_{AFmax}) lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Lisäksi hallinto-oikeus on lisännyt luvan voimassaoloa koskevaan kohtaan määräyksen, jonka mukaan hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi on tehtävä 31.12.2012 mennessä. Lupamääräysten tarkistamista koskevaan hakemukseen on muun tarvittavan selvityksen ohella liitettävä raportti suoritetusta melumittauksesta.

Valituksenalainen päätös

Keurusselän ympäristönsuojelujaaosto on muuttanut Mäntän Seudun Moottorikerho ry:n enduro- ja motocrossradan voimassa olevaa ympäristölupapäätöstä muutosesityksen ja alla olevien lupamääräysten mukaisesti. Pollarin crossiradalle on myönnetty luvanvaraisen toiminnan aloittamiseen lupa mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta lupamääräyksiä noudattaen päätöksen julkaisupäivästä lähtien. Päätös ympäristöluvan muuttamisesta on voimassa toistaiseksi.

Ympäristölupamääräysten muutokset

- Uusi lupamääräys 1 korvaa alkuperäisen voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräykset 1 ja 2.
- Lupamääräyksestä 4 on poistettu talviajan laturasitetta koskeva lause. Muilta osin lupamääräys jää voimaan.
- Lupamääräys 7 ja 11 on poistettu tarpeettomana.
- Lupamääräys 8 on päivitetty voimassa olevien säädösten mukaisesti.
- Voimassa olevan ympäristönsuojelulainsäädännön edellytysten mukaisesti lupapäätökseen on lisätty lupamääräykset 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 sekä 21.

Muilta osin toistaiseksi voimassa oleva Vilppulan kunnan ympäristölautakunnan 7.6.2005 antama ympäristölupapäätös sekä Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen lisäys lupamääräykseen 8 jäävät voimaan.

Uudet lupamääräykset merkityksellisiltä osin

1. Crossiradan käyttö on sallittu:
 - 1.4.–31.10. ti-pe klo 10–20 ja la-su klo 12–18.
 - 1.11.–31.3. ti-pe klo 12–20 ja la-su klo 12–18.

Crossiradalla ajaminen on kielletty seuraavina juhlapäivinä: pitkäperjantai, pääsiäislauantai, 1. ja 2. pääsiäispäivä, helatorstai, juhannusaatto, juhannuspäivä, jouluaatto, joulupäivä sekä tapaninpäivä.

8. Radalla on sallittua ajaa kyseisen luokan voimassa olevat lajisäännöt täyttävällä ajokalustolla. Luvanhaltijan on seurattava alansa parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymistä. Parasta taloudellisesti käyttökelpoista tekniikkaa on hyödynnettävä niin, että päästöt ja toiminnan ympäristövaikutukset ovat mahdollisimman vähäiset.

14. Syntyvät jätteet on käsiteltävä ja varastoitava siten, että niistä ei aiheudu roskaantumista tai ympäristön pilaantumisen vaaraa. Syntyvät jätteet tulee toimittaa säännöllisesti käsiteltäväksi laitokselle, jolla on oikeus vastaanottaa kyseistä jätettä. Jätteiden polttaminen on kielletty.

15. Sosiaali- ja wc-tilojen jätevedet on johdettava umpisäiliöön ja toimitettava puhdistettavaksi laitokselle, jolla on oikeus vastaanottaa kyseistä jätettä.

16. Pölynsidonta- ja liukkaudentorjuntakemikaalien käyttö alueella on kielletty.

17. Poikkeavista mahdollisesti enemmän meluhaittaa aiheuttavista toimintapäivistä tulee tiedottaa etukäteen naapurustoa sekä Mänttä-Vilppulan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaista.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajien on katsottava ensisijaisesti vaatineen, että Keurusselän ympäristönsuojelujäoston päätös kumotaan ja Mäntän Seudun Moottorikerho ry:n ympäristölupahakemus hylätään, tai toissijaisesti, että asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi. Mikäli päätöstä ei kumota kokonaisuudessaan, on katsottava vaaditun, että toiminnan aloittamisoikeus muutoksenhausta huolimatta kumotaan. Lisäksi on vaadittu päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä muutoksenhaun ajaksi.

Perustelut

Päätöksenteon perustaksi esitetyt selvitykset eivät täytä ympäristönsuojelulain 39 §:n edellyttämää riittävyyttä. Meluvaikutuksia ei ole selvitetty kattavasti eikä päätöksenteossa ole ollut käytettävissä kokonaisarviota toiminnan ympäristövaikutuksista. Mittausepävarmuutta ei ole ilmoitettu numeerisesti eikä huomioitu lupaharkinnassa, vaikka mitatut arvot ovat lähellä ohjearvoja. Melumittaukset on tehty vain rajallisina ajankohtina ja osin laskennallisesti. Mittausolosuhteiden edustavuutta ei ole arvioitu suhteessa toiminnan todelliseen laajuuteen. Toiminnasta aiheutuva melu on impulssimaista ja toistuvaa ja kohdistuu asumiseen erityisesti lepoaikoina. Toiminnan vaikutuksia sunnuntaisin ja muina lepoaikoina ei ole arvioitu erikseen, vaikka niiden merkitys asumiselle on erityinen. Selvitykset eivät osoita, ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta räsytystä tai maaperän pilaantumisen vaaraa.

Aloituslupa on myönnetty, vaikka ei ole osoitettu, ettei toiminnasta aiheudu sellaista haittaa, jota ei voida jälkikäteen poistaa tai hyvittää. Aloittamislupa on myönnetty ilman vakuutta. Päätöksessä ei ole perusteltu, miksi puutteelliset

selvitykset katsotaan riittäviksi eikä miksi aloituslupa on myönnetty. Epävarmuuksista huolimatta lupaa on laajennettu, vaikka varovaisuusperiaate edellyttää, että epäselvissä tilanteissa haittojen ehkäisyä painotetaan. Valittajien kiinteistö sijaitsee toiminnan vaikutusalueella. Melu heikentää asumisviihtyvyyttä, lepoa ja pihapiirissä oleskelua erityisesti sunnuntaisin. Myönnetty ympäristöluvan muutos aiheuttaa kohtuutonta haittaa maatilán tulevalle käytölle ja sen arvon laskua.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Keurusselán ympäristönsuojelijaosto on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa todetaan, että ympäristönsuojelulain 39 §:n mukaisesti hakemukseen on liitetty lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista. Luvan hakija on täydentänyt alkuperäistä lupahakemusta uusilla melumittaustuloksilla sekä riskiarviointi ja -hallintasuunnitelman osalta. Ympäristönsuojelulain 42 §:n mukaiset lausunnot on pyydetty ja saatu.

Kyseessä on hyvin pienimuotoinen vakiintunut toiminta, jonka mahdolliset ympäristövaikutukset ovat voimassa olevan ympäristöluvan myöntämisen jälkeen jopa vähentyneet käytetyn ajokaluston kehittymisen myötä. Aktiivisia ajajia on noin 30. Crossiradalle myönnettyt ajoajat eivät ole poikkeukselliset, sillä hyvin vastaavat ajoajat sunnuntaita myöten ovat voimassa Suomen muillakin motocrossradoilla.

Crossiradan toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta rasitusta tai maaperän pilaantumisen vaaraa. Toiminnan laajuus, vallitsevat tuuliolosuhteet ja Keuruuntien liikenne huomioon ottaen mahdollisuus merkittävän meluhaitan syntymiseen lähimmán asutuksen suuntaan on hyvin marginaalinen. Otettaessa huomioon toiminnan pienimuotoisuus ja käytetyn ajokaluston polttoaine-/vaihteistoöljymäärät on riski maaperán pilaantumisesta erittäin pieni. Ajokaluston huoltoja radalla ei tehdä ja tankkaukset suoritetaan turvakaukaloiden tai -mattojen päällä.

Vakuus on perusteltua vaatia vain, jos toiminnan aloittaminen voi aiheuttaa sellaisia muutoksia ympäristöön, jotka tulisi myöhemmin korjata. Mahdolliset toiminnan vaikutukset liittyvät lähinnä meluun ja ovat luonteeltaan tilapäisiä, eikä niistä aiheudu sellaisia ympäristömuutoksia, joiden poistaminen tai ennallistaminen edellyttäisi vakuuden turvaamia toimenpiteitä. Edellä mainituilla perusteilla vakuuden asettamista ei ole katsottu tarpeelliseksi.

Valittajien esittämät vaatimukset tulee hylätä perusteettomina.

Mänttä-Vilppulan kaupungin terveydensuojeluviranomainen on ilmoittanut, ettei anna asiassa vastinetta.

Lupa- ja valvontavirasto on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa todetaan, että melutason ohjearvot ovat nimensä mukaisesti vain ohjearvoja eivätkä raja-arvoja, ja häiritsevyyttä voidaan kokea ohjearvoja ylittämättäkin.

Toimitettujen meluselvitysten mukaan keskiäänitaso ei ylitä keskiäänitason ohjearvoa ajoajan, sallitun käyttöajan tai päiväkeskiarvon suhteen. Pelkästään se seikka, että keskiäänitaso ei ylitä ohjearvoa, ei välttämättä vielä kerro, aiheutuuko toiminnasta kohtuutonta räsitusta. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että melun häiritsevyyden arviointi tulee tehdä tapauskohtaisesti, jolloin tulee huomioida ohjearvojen lisäksi esimerkiksi toimintapäivien määrä ja ajoittuminen. Lupapäätöksestä ei ilmene, kuinka paljon crossiradalla käytännössä on päivisin toimintaa ja minkälaista toimintaa (kuinka monta pyörää kerrallaan, mihin kellonaikaan, minä päivinä). Toiminnalta ei ole aiemmin eikä nyt myönnettyssä luvassa edellytetty pohjavesitarkkailua, joten alueen pohjaveden laadun nykytilasta tai mahdollisesta pilaantumisesta ei ole olemassa tietoa. Pirkanmaan ELY-keskus on aiemmissa 8.8.2025 ja 4.12.2025 lausunnoissaan korostanut, että pohjaveden tilaa alueella ja crossiradan vaikutusta siihen tulee selvittää kattavasti.

Mäntän Seudun Moottorikerho ry on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa viitataan toiminnan pienimuotoisuuteen ja pitkäaikaisuuteen. Mahdolliset ympäristövaikutukset ovat voimassa olevan ympäristöluvan myöntämisen jälkeen jopa vähentyneet ajokaluston teknisen kehittymisen myötä. Lisäksi vastineessa viitataan toiminnasta tehtyihin selvityksiin. Valitus on hylättävä.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen, jossa uudistetaan valituksessa esitetyt vaatimukset ja todetaan, ettei meluvaikutuksia ole arvioitu riittävästi. Lisäksi motocrossrataa ja parkkipaikka-alueita on laajennettu ainakin vuoden 2026 aikana. Valittajien mukaan toiminnan laajentuminen ja alueelle rakennetut uudet rakenteet viittaavat siihen, ettei kyse ole enää jatkossa pelkästään vähäisestä tai vaikutuksiltaan rajallisesta toiminnasta. Vastaselityksen liitteeksi on toimitettu valokuvamateriaalia alueelta. Pohjavesiriskejä ja ympäristönsuojelulain 17 §:ää koskien on viitattu Lupa- ja valvontaviraston ja ELY-keskuksen lausuntoihin.

Mäntän Seudun Moottorikerho ry:lle on toimitettu tiedoksi valittajien vastaselitys.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian Keurusselän ympäristönsuojelujäostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (*selvilläolovelvollisuus*).

Ympäristönsuojelulain 29 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvanvaraisen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos muutos ei lisää ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia tai riskejä eikä lupaa toiminnan muutoksen vuoksi ole tarpeen tarkistaa.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet.

Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Pykälän 4 momentin mukaan toiminnan olennaista muuttamista koskeva lupahakemus on ratkaistava siten, että harkinta kattaa ne toiminnan osat, joihin olennainen muutos voi vaikuttaa ja ne ympäristöön kohdistuvat vaikutukset ja riskit, joita muutos voi aiheuttaa.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta.

Ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittaja voi hakea ympäristöluvan muuttamista.

Ympäristönsuojelulain 199 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, luvan hakijan pyynnöstä lupapäätöksessä määrätä, että toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. Vakuus on asetettava ympäristöluvassa osoitetun valvontaviranomaisen eduksi ennen toiminnan aloittamista. Vaatimus vakuuden asettamisesta ei koske valtiota tai sen laitosta eikä kuntaa tai kuntayhtymää.

Ympäristönsuojelulain 201 §:n 1 momentin mukaan muutoksenhakutuomioistuin voi valituksesta kumota 199 §:ssä tarkoitetun määräyksen tai muuttaa sitä tai muutoinkin kieltää lupapäätöksen täytäntöönpanon.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (ympäristönsuojeluasetus) 8 §:n mukaan, jos toimintaa muutetaan siten, että siihen on haettava lupa ympäristönsuojelulain 29 §:n perusteella, lupahakemuksessa on oltava: 1) tieto siitä, miten muutos vaikuttaa toimintaan sekä sen ympäristövaikutuksiin; 2) 3–7 §:ssä vaadituista tiedoista ja selvityksistä vain ne, jotka koskevat toiminnan muutosta ja sen ympäristövaikutuksia.

Asiassa saatu selvitys

Mäntän Seudun Moottorikerho ry:llä on toistaiseksi voimassa oleva ympäristölupa koskien enduro- ja motocrossradan toimintaa Pollarin crossiradalla Mänttä-Vilppulassa. Moottorikerho on hakenut muutosta ympäristölupaansa toiminta-aikojen osalta. Aikaisemmin radalla on saanut ajaa huhtikuusta lokakuuhun maanantaista perjantaihin kello 10–20 ja lauantaisin kello 12–18. Nyt muutosta on haettu niin, että huhtikuusta lokakuuhun saisi ajaa tiistaista perjantaihin kello 10–20 ja lauantaina sunnuntaihin kello 12–18. Lisäksi ajettaisiin marraskuusta maaliskuuhun tiistaista perjantaihin kello 12–20 ja lauantaina sunnuntaihin kello 12–18. Valituksenalaisella päätöksellä lupaa on muutettu mainituilta osin hakemuksen mukaisesti kuitenkin siten, että ajaminen on kielletty lupamääräyksestä 1 ilmenevinä juhlapäivinä.

Hakemuksen mukaan talviajaminen on käytännössä kelisidonnaista, minkä lisäksi kevään rospuuttoaikana radalla ei ajeta. Sunnuntain ajoaika on perusteltu harrastajien paremmilla mahdollisuuksilla päästä ajamaan, minkä lisäksi hyötyä saataisiin siitä, että ajaminen saattaisi painottua enemmän samaan ajankohtaan. Talviajoa on perusteltu sillä, että harrastajat pääsisivät harjoittelemaan myös talviolosuhteissa. Hakemuksessa todetaan, että

ajokalustossa on tapahtunut muutoksia 20 vuoden aikana ja äänimääräykset ovat tiukentuneet.

Kyseessä on harjoitusikässä oleva noin kilometrin pituinen maastorata entisellä soranottoalueella. Radan ympäristö on maaseutumaista haja-asutusaluetta. Pollarin moottoriradan alue on vuonna 2017 voimaan tullessa Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 merkinnällä eu eli ampuma- ja/tai moottoriratoimintojen alue.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan alueen melutilanteen osalta on huomioitava, että merkittävin melulähde on Keuruuntie (Seututie 348), joka sijaitsee Pollarin crossiradalta noin 300 metriä itä-kaakkoon. Pollarin crossirata sijaitsee seututien vastakkaisella puolella suhteessa lähimpiin asuttuihin kiinteistöihin. Tuuli ja mahdolliset meluhaitat suuntautuvat suurimmaksi osaksi moottoriradalta poispäin lähimmistä häiriintyvistä kohteista. Ympäristöluvan voimassaolon aikana (20 vuotta) ei ole tullut meluvalituksia radan toiminnasta. Valittajien asuinkiinteistö sijaitsee noin 550 metrin päässä moottoriradasta.

Pollarin crossiradan meluvaikutuksia on arvioitu vuosina 2014 ja 2025. Vuonna 2014 arvioitiin Pollarin ampumaradan ja crossiradan yhteisvaikutuksia ja selvityksen mukaisesti ampumaradan ja motocrossradan yhteisvaikutus ei aiheuta enimmäisäänitason (L_{AFmax}) 65 dB ja päiväajan keskiäänitason ($L_{Aeq, 7-22}$) 55 dB ylittymistä lähimmässä häiriintyvässä kohteessa valittajien piha-alueella. Vuonna 2025 tehtiin meluselvitys pelkästään Pollarin crossiradan osalta. Meluselvityksen johtopäätöksen mukaan melumallinnuksen ja -mittausten perusteella keskiäänitaso ei ylitä keskiäänitason ohjearvoa 55 dB ajoajan, sallitun käyttöajan tai päiväkeskiarvon suhteen. Enimmäisäänitason (L_{AFmax}) ohjearvo 60 dB ei asuntojen kohdalla ylity moottoriradan takia.

Moottorirata sijaitsee 2-luokan pohjavesialueella. Hakemuksen mukaan Pollarinkankaan pohjavesialue on kokonaispinta-alaltaan 2,16 km², josta pohjaveden muodostumisaluetta on 1,34 km². Pohjaveden virtaussuunta on koko pohjavesialueella [REDACTED] Pollarinkankaan pohjavesialueen tilaa ja riskitekijöitä on selvitetty vuosien saatossa lukuisissa eri yhteyksissä muun muassa POSKI-hankkeen, Pirkanmaan vesienhoidon toimenpideohjelmien ja vesihuollon kehittämissuunnitelmien sekä Vilppulan kunnan ja Mänttä-Vilppulan kaupungin pohjavesialueiden suojelusuunnitelmien ja Mänttä-Vilppulan kaupungin vesihuollon kehittämissuunnitelman laatimisen yhteydessä. Valituksenalaisen päätöksen mukaan Pollarinkankaan pohjavesialueen merkittävimmät riskitekijät ovat Seututie 348 sekä vanha Kolhon kyllästämön kaatopaikka.

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan luvan myöntämisen edellytykset ovat ennallaan eikä kyseessä oleva ympäristöluvan muutos lisää merkittävästi toiminnan ympäristövaikutuksia eikä näin ollen edellytä uutta lupaharkintaa.

Oikeudellinen arviointi

Asiassa on valituksessa esitettyjen vaatimusten perusteella ratkaistavana kysymys siitä, onko Keurusselän ympäristönsuojelijaosto voinut myöntää Mäntän Seudun Moottorikerho ry:lle ympäristöluvan valituksenalaisesta päätöksestä ilmenevin lupamääräyksin. Valittajat ovat perustelleet vaatimuksiaan erityisesti valituksenalaisen päätöksen mukaisesta toiminnasta aiheutuvalla kohtuuttomalla melurasituksella ja sillä, että hakemukseen liitetty selvitys on ollut kauttaaltaan puutteellista.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan asia on käsitelty ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisena ympäristöluvan muuttamisena. Kun otetaan huomioon, että hakemuksessa on ollut kysymys moottoriradan toiminta-aikojen laajentamisesta aiemmasta poiketen myös ajalle 1.11.–31.3. kuutena päivänä viikossa, on kysymys sellaisesta toiminnan päästöjä lisäävästä muutoksesta, jota tarkoitetaan ympäristönsuojelulain 29 §:n 1 momentissa. Kyseessä oleva hakemus olisi näin ollen tullut käsitellä ympäristönsuojelulain 29 §:ssä tarkoitettuna toiminnan olennaisena muuttamisena, jota koskevan lupaharkinnan perusteista säädetään ympäristönsuojelulain 48 §:ssä, erityisesti pykälän 4 momentissa. Ympäristölupa on ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaan myönnettävä, jos luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät eli toiminnasta ei muutoksen jälkeenkään, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta tai muuta ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkemmin yksilöityä luvan myöntämisen esteenä olevaa seurausta ympäristölle. Ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ratkaistaan ensisijaisesti lupahakemuksessa esitetyn selvityksen perusteella. Hakemuksessa esitettyjen seikkojen perusteella on muun ohella kyettävä arvioimaan toiminnan ympäristövaikutukset sekä se, täyttääkö toiminta ympäristönsuojelulaissa edellytetyt vaatimukset. Viranomaisen on hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan velvollinen huolehtimaan siitä, että lupahakemukseen liitetyt selvitykset ovat ympäristönsuojelulaissa säädetyn mukaisesti riittävät lupaharkintaa varten ennen päätöksen tekemistä.

Ympäristöluvan muutoksen myötä ajomäärät lisääntyisivät viikonloppuisin sekä crossiradan käyttö sallittaisiin aikaisemmasta poiketen myös marraskuusta maaliskuuhun. Crossiradan käyttö sekä lauantaina että sunnuntaina voidaan kokea erityisen häiritseväksi huomioiden yleisesti viikonloppuun sijoittuvan viikoittaisen lepoajan.

Melun leviämisestä on laadittu karkea matemaattinen ennuste ilman digitaalista tai maastoleikkauksiin perustuvaa maastomallinnusta. Melun vaimenemiseen vaikuttavista tekijöistä on laadittu yhtälö, jossa eri ympäristötekijöille on esitetty huomattavan suuria vaihteluvälejä, jolloin menetelmän kokonaisepävarmuus muodostuu suureksi, erityisesti, koska aineistosta ei käy ilmi, millaisia korjauksia mistäkin tekijästä on käytetty. Meluselvityksessä on lisäksi tehty tehokkaaseen toiminta-aikaan liittyviä, varsin spekulatiivisia oletuksia, joiden toteutuminen valituksenalaisessa

päätöksessä hyväksytyn toiminta-ajan puitteissa jää epävarmaksi. Esimerkkinä voidaan mainita, että meluselvityksessä on esitetty, että päivittäinen ajoaika olisi noin 60–120 minuuttia, vaikka se ei perustu hakemukseen. Hakemuksessa ja sen perusteella myönnetyssä luvassa toiminta-aika on 6–10 tuntia vuorokaudessa. Siten hallinto-oikeus katsoo, että lopputuloksena esitettyjä laskennallisia L_{Aeq} - tai L_{AFmax} -arvoja ei voida pitää luotettavina. Epävarmuutta on enimmäismelutasoa määritettäessä aiheutunut myös siitä, että äänilähteen on oletettu sijaitsevan radan keskellä, vaikka äänitason huippuarvoja voi oletettavasti aiheutua monesta kohtaa noin yhden kilometrin pituista rataa. Siten esitetyn laskennallisen arvion perusteella enimmäisäänitaso 60 dB ainakin periaatteessa ylittyy valittajien kiinteistöllä, kun etäisyys lasketaan radan eteläosasta.

Myöskään suoritettuja melumittauksia ei voida pitää täysin riittävinä eikä olosuhteiden puolesta edustavina. Mittauspaikkojen maasto-olosuhteita ei ole kuvattu, eikä selvityksen perusteella ole arvioitavissa niiden edustavuus suhteessa valittajien kiinteistöön. Valittajien kiinteistöllä ei ole tehty mittauksia. Lisäksi mittauksia ei ole tehty Ympäristömelun mittaamisohjeen (Ympäristöministeriön ohje 1/1995) mukaisesti siten, että tuulen suunta olisi ollut äänilähteestä mittauspaikalle. Melumallinnuksen ja -mittausten epävarmuudeksi arvioitu 5–10 dB on suuri. Moottoripyöräradan melu ei kuitenkaan yleensä ole impulssimaista, vaikka valittajat ovat valituksessaan näin esittäneet.

Alueen nykyistä kokonaismelutasoa ei myöskään ole selvitetty ajantasaisesti ottaen huomioon muut alueen toiminnot, kuten läheinen ampumarata tai meluselvityksessä viitatus Seututie 348 ja läheinen junarata. Hallinto-oikeus kiinnittää huomiota siihen, että meluselvityksessä Seututietä 348 on esitetty vilkasliikenteiseksi tieksi siitä huolimatta, että sen liikennemäärä on vain noin 1 500 autoa vuorokaudessa. Tien keskiäänitasoa ei myöskään ole selvitetty. Alueen kokonaismelutilanteen tarkastelulla on merkitystä erityisesti, kun nyt kysymys on enduro- ja motocrossradan toiminta-ajan laajentamisesta viikonloppuihin ympäri vuoden. Vaikka seututien liikenteestä aiheutuvat äänet hallitsevat alueen äänimaisemaa, moottoriurheilusta tai ammunnasta aiheutuvat poikkeukselliset äänet ovat tunnistettavia ja ne saatetaan kokea ylimääräisenä häiriönä. Voidaan myös olettaa, että viikonloppuisin seututien liikenne on vähäisempää kuin arkisin, jolloin muista melulähteistä aiheutuvan rasituksen merkitys korostuu, kun piholla olisi mahdollisuus muuten viettää enemmän aikaa.

Lisäksi hallinto-oikeus kiinnittää huomiota siihen, että toimintapaikan pohjaveden laadun nykytilasta ei ole selvityksiä. Crossirata sijoittuu 2-luokan pohjaveden muodostumisalueelle ja alueen maaperä on vettä hyvin läpäisevää hiekkaa ja soraa. Pohjavesialueen luokitusta on muutettu voimassa olevan ympäristöluvan myöntämisen jälkeen. Lisäksi Lupa- ja valvontaviraston hallinto-oikeudelle antaman vastineen mukaan hakemuksessa esitetyt selvitykset pohjavedestä tai pohjaveden suojakerrospaksuudesta eivät ole radan alueelta. Vaikka toiminta-aikojen muutos ei suoranaisesti kohdistu toiminnan mahdollisiin maaperä- tai pohjavesivaikutuksiin, lisääntyvä

käyttöaika lähtökohtaisesti lisää toiminnasta aiheutuvia maaperä- ja pohjavesivaikutusten riskejä. Näin ollen asiakirjoihin olisi tullut liittää selvitys myös edellä mainituista seikoista.

Edellä mainituin perustein hallinto-oikeus katsoo, että Keurusselän ympäristönsuojelujaoston päätös ei ole perustunut ympäristönsuojelulain 39 §:n ja ympäristönsuojeluasetuksen 8 §:n mukaisiin lupaharkinnan kannalta riittäviin selvityksiin eikä asiaa ole ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta selvitetty hallintolain 31 §:ssä säädetyn mukaisesti. Näin ollen ei ole voitu varmistua siitä, ettei toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettua luvan myöntämisen esteenä olevaa seurausta, erityisesti naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta muutoksenhakijoiden kiinteistölle tai ympäristönsuojelulain 16 tai 17 §:ssä kiellettyä seurausta. Asiassa ei näin ollen ole voitu hakemukseen liitetyn selvityksen perusteella varmistua siitä, täytyvätkö ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset luvan myöntämisen edellytykset. Ympäristönsuojelujaoston päätös on siten kumottava ja asia palautettava sille uudelleen käsiteltäväksi.

Keurusselän ympäristönsuojelujaosto on myöntänyt oikeuden toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta ilman, että hakijalta on edellytetty vakuuden asettamista. Ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen aloittamisoikeus voidaan myöntää vain, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle, pois lukien pykälässä erikseen säädetyt tahot, joita vaatimus vakuudesta ei koske. Vakuuden asettamisvelvollisuudesta ei voida poiketa sillä ympäristönsuojelujaoston esittämällä perusteella, ettei toiminnan aloittaminen aiheuta peruuttamattomia tai ennallistettavia muutoksia ympäristöön. Koska hakijalta ei ole vaadittu vakuutta, ympäristönsuojelujaoston päätös on lainvastaisena kumottava ja asia palautettava uudelleen käsiteltäväksi myös tältä osin. Asian näin päättyessä päätöksen täytäntöönpanoa ei ole enää syytä kieltää.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Mänttä-Vilppulan ja Keuruun kaupunginhallitusten on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **14.10.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Arto Hietaniemi ja Tanja Fagerhed sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen.

Esittelijä Ella-Noora Jaakkola

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta



Jäljennös maksutta

Mäntän Seudun Moottorikerho ry

Mänttä-Vilppulan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Mänttä-Vilppulan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Mänttä-Vilppulan kaupunginhallitus

Keuruun kaupunginhallitus

Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
 Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
 Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
 Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#