

# Lupa- valvontavirasto

kirjaamo@lvv.fi

## Kantelu kunnan toiminnasta

Keuruun kaupunki  
Multintie 5  
42700 Keuruu  
keuruu@keuruu.fi

Kaupunginjohtaja Janne Teeriaho  
Hyvinvointijohtaja Marko Nevalainen  
Kuljetussuunnittelija Janne Väliäho  
Konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen

[janne.teeriaho@keuruu.fi](mailto:janne.teeriaho@keuruu.fi)  
marko.nevalainen@keuruu.fi  
janne.valiaho@keuruu.fi  
paivi.vauhkonen@keuruu.fi

**Viite:** Puhelinkeskustelu 9,9.2026 [REDACTED] – LVV-asiakaspalvelu

Kantelu koskee epäilyä Keuruun kaupungin lainvastaisesta toiminnasta ja lakisääteisten velvollisuuksien hoitamisen laiminlyönnistä.

Kantelu koskee Keuruun kaupungin 8,6 miljoonan euron arvoisia koulukyytejä sekä asiointi- ja palveluliikennettä koskevia kuljetuksia.

Koska kuljetusten hinta ylittää selkeällä tavalla hankintalaissa säädetyt kynnysarvot, niin kuljetukset on kilpailutettava. Jottei synny väärinkäsitystä, **tämä kantelu ei koske kilpailutusta, vaan toimia ennen kilpailutusta.**

Keuruun kaupungin hallintosäännön mukaan toimivalta ja vastuu kunnan kuljetuksista kuuluu kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnalle.

Kantelun lähtökohta on se, ettei Keuruun kaupungin hallinto, ei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, eikä sen paremmin kaupunginhallitukseen, suostu antamaan valittajalle pyydettyjä tietoja ja asiakirjoja. Valittaja näyttää kantelussa, miten kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta on sallinut Keuruun kaupungin tekemän 8,6 milj. euron koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kilpailutuksen toimeksiantopäätöksen ilman toimivaltaisen toimielimen kasvun ja hyvinvointilautakunnan päätöstä ja yrittää kaikin keinoin kiistää laiminlyönnit käyttämällä vielä ulkoisia lakimiehiä harhauttamaan tapahtuneen.

Tähän liittyviä tietoja ja asiakirjoja valittaja on pyytänyt Keuruun kaupungin hallinnosta, kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnalta ja kaupunginhallitukselta, näitä saamatta. Kantelija näyttää kantelussaan lain vastaisesti toimitun. Valittajan pyytämä tieto- ja asiakirjapyyntö on edennyt kantelun asteelle, koska Keuruun kaupunki ei ole suostunut antamaan pyydettyjä asiakirjoja ja samalla kieltäytynyt tunnustamasta laittomasti toimitun.

Valitus koskee 8,6 milj. euron arvoista koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kuljetusten kilpailutuksen aloittamista ja ennen kaikkea toimeksiantopäätöstä Sansia OY:lle. Tätä toimeksiantopäätöstä Keuruun kaupunki ei ole suostunut antamaan valittajalle.

Valittaja vetoaa valituksessaan viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki) 9 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen.

Julkisuuslain 5 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa.

Julkisuuslain 5 §:n 3 momentin 2 kohdan mukaan viranomaisen asiakirjana ei pidetä 5 momentissa säädetyin poikkeuksin viranomaisen palveluksessa olevan tai viranomaisen toimeksiannosta toimivan laatimia muistiinpanoja taikka sellaisia luonnoksia, joita laatija ei ole vielä antanut esittelyä tai muuta asian käsittelyä varten.

Julkisuuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 30/1998 vp) 5 §:n 3 momenttia koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan viranomaisen asiakirjana ei pidettäisi viranomaisen palveluksessa olevan tai viranomaisen toimeksiannosta toimivan laatimia muistiinpanoja taikka sellaisia luonnoksia, joita laatija ei vielä ole antanut esittelyä tai muuta asian käsittelyä varten.

Hallituksen esityksessä on todettu tavallista olevan, että asiaa käsittelevällä virkamiehellä on eriasteisia hahmotelmia, asiakysymyslistoja ja muita muistiinpanoja ja luonnoksia valmisteltavana olevasta asiasta. Näitä ei voida vielä pitää viranomaisen asiakirjoina, koska niitä ei ole tarkoitettukaan asiakirjoiksi, joihin asian käsittely perustuu. Virkamiehen luonnos tulisi lain soveltamisalan piiriin silloin, kun se on annettu esittelyä tai muuta asian käsittelyä varten. Edellytyksenä on, että asiakirja on irtaantunut valmistelijalta ja siirtynyt asiasta päättävälle tai asiaa muutoin käsittelevälle. Se, että virkamies antaa alustavan luonnoksen esimiehelle tarkemman ohjauksen saamiseksi tai asiasta käytävää keskustelua varten, ei merkitsisi vielä asiakirjan tuleamista lain soveltamisalan piiriin. Virkamiehen haltuun jäävät, omaan käyttöön laaditut muistiinpanot ja alustavat luonnokset jäävät siis lain soveltamisalan ulkopuolelle.

Keuruun kaupungin kuljetussuunnittelija Janne Väliaho, todella, toimeenpani Claudia-tietojärjestelmän kautta sähköisesti kuljetusten Sansia Oy:n kilpailutuksen käynnistämisen **SAATUAAN ensin ylemmältä taholta käskynomaisen määräyksen**. Valittaja korostaa, että kuljetussuunnittelija käynnisti 8,6 milj. euron kuljetusten kilpailutuksen ilmoituksellaan, minkä antoi Claudia-tietojärjestelmän kautta Sansia Oy:lle. Kuljetussuunnittelija tiedostaa sen, ettei hänellä ole toimivaltaa tehdä 8,6 milj. euron kuljetusten kilpailuttamisen toimeksiantopäätöstä, käynnistämispäätöstä, vaan päätöksen teki kuljetussuunnittelijan yläpuolella oleva päätäntätaho ja tämä tahon ei ole kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, jonka toimivaltaan asia kuuluu, eikä kaupunginhallitus.

Tätä tietoa, 8,6 milj. euron koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen, toimeksiantopäätöstä, Keuruun kaupunki ei ole suostunut valittajalle antamaan. Kantelun lopussa kantelija näyttää, miten tätä toimeksiantopäätöstä on toistuvasti pyytänyt.

Mikä logiikka tässä tieto- ja asiakirjapyyntöön epäamisessä sitten on? Keuruun kaupunki on toiminut lainvastaisesti, ennen kaikkea laiminlyönyt kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan velvollisuuden vastata ja tehdä päätökset kuljetusten kilpailuttamisesta. Tätä kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ei ole tehnyt, mutta toimeksiantopäätöksen Sansia Oy:lle on kuitenkin joku tehnyt. Kuka tai mikä, tätä tietoa Keuruun kaupunki ei suostu luovuttamaan kantelijalle.

Lainvastaisesti on toimittu ja tätä ei suostuta tunnustamaan ja siksi valittajalle ei suostuta antamaan sitä tietoa, mitä kantelija pyytää.

Miksei sitten anneta? Ei anneta, koska on toimittu lain vastaisesti, eikä suuruusluokaltaan 8,6 milj. euron kuljetusasia ole pienen kaupungin kannalta ihan mitätön, on paremminkin elinehto.

Ikävä kyllä, Keuruun kaupunki on valinnut sen tien, että kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa. Tämä tapahtuu tietoisena siitä, että oikeuskäytäntö ei edes tunne kunnalle osoitettua rangaistusta, jos tietoa ei ole annettu. Sen sijaan nuhteluja kyllä. Eli Keuruun kaupunki on katsonut, että on pienempi paha kieltäytyä kuin antaa tiedot valittajalle ja näin tunnustaa lain vastaisesti toimitun.

Tämä ei ole ensimmäinen kerta, kun Keuruun kaupunki toimii esitetyllä tavalla. Pelkästään kantelijan kohdalla Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hiljan antanut kaksi eri langettavaa päätöstä siihen, kun Keuruun kaupunki ei ole suostunut luovuttamaan julkisia asiakirjoja.

Koska kuvatus mukainen menettely on synnyttänyt kohtuuttoman suuren ongelman, kun kysymys on 8,6 milj. euron kuljetuksista, niin kyseessä ei vain ole kuljetettaviin lapsiin kohdistuvasta ongelmasta, vaan kyseessä on monen kuljetusyrittäjän toiminnan jatkumisesta.

Varmaa on, että Keuruun kaupungin 8,6 milj. euron koulukyytien sekä asiointiliikenteen kuljetusten kilpailutus on käynnistynyt lainvastaisesti, koska kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ei ole tehnyt toimeksiantopäätöstä Sansia Oy:lle ja sitä huolimatta Sansia Oy on 8,6 milj. euron kuljetusten kilpailutuksen suorittanut.

Koska joku on tehnyt toimeksiantopäätöksen, mihin tällä ei ole ollut toimivaltaa ja Sansia Oy on suorittanut kilpailutuksen tämän toimivallattoman päätöksen perusteella, niin valittaja vaatii, että LLV käsittelee kantelun ja antaa kanteluun päätöksen, joka kunnioittaa Keuruun kaupungin hallintosääntöä, satoja koulukyytejä käyttäviä lapsia, satoja asiointi- ja palvelukuljetuksia tarvitsevia kaupunkilaisia ja ennen kaikkea elinkeinoaan harjoittavia kuljetusyrittäjiä.

Kyseessä on koko 2000-luvun Keuruun kaupungin suurimmasta palveluhankinnasta. Valittaja ei väitä, että 8,6 milj. euron toimivallattomat kuljetukset olisivat otollinen pohja väärinkäytöksille, mutta sille ei voi mitään, että tapahtuma tuo mieleen korruptiiviset ajatukset, etenkin, kun kaikki väärinkäytökset kiistetään, eikä pyydettyjä tietoja ja asiakirjoja anneta, niin on välttämätöntä, että LLV selvittää asian.

## Keuruun kaupungin ASIAKIRJAJULKISUUTTA KOSKEVA LAIMINLYÖNTI ON TOISINTOA

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS PÄÄTÖS 02.12.2022 H2447/2022

Dnrot 22482/03.04.04.04.01/2021, 22483/03.04.04.04.01/2021,  
22484/03.04.04.04.01/2021

Asia Asiakirjajulkisuutta koskeva valitus

Valittaja [REDACTED]

Päätökset, joista valitetaan

Keuruun teknisen johtajan päätökset 20.3.2018 § 2, 10.5.2021 § 17 ja 26.10.2021 § 28

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus kumoaa teknisen johtajan päätöksen 26.10.2021 § 28 ja palauttaa asian tekniselle johtajalle uudelleen käsiteltäväksi päätöksessä tarkoitetun asiakirjan antamiseksi Ilari Kotimäelle.

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS PÄÄTÖS 30.10.2024 2221/2024

Dnro 1804/03.04.04.01/2023

Asia :Asiakirjajulkisuutta koskeva valitus

Valittaja [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Keuruun rakennuslautakunnan päätös 23.8.2023 § 3

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus kumoaa rakennuslautakunnan päätöksen ja palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi päätöksessä tarkoitetun asiakirjan antamiseksi Kotimäelle.

## Vaatimukset

Kantelija pyytää LVV:tä selvittämään, onko Keuruun kaupunki toiminut lainvastaisesti ja onko Keuruun kaupunki laiminlyönyt lakisääteiset velvollisuutensa, kun ei ole useista kantelijan kirjallisista pyynnöistä, jopa vaatimuksista huolimatta, suostunut antamaan sitä toimeksiantopäätöstä, minkä perusteella Sansia Oy on kilpailuttanut Keuruun kaupungin koulukyydit sekä asiointi- ja palveluliikenteen, eikä ole edes suostunut kertomaan, kuka tai mikä tämän Sansia Oy:ta koskevan toimeksiantosopimuksen on tehnyt.

Niin ikään kantelija pyytää LVV:tä tarkastelemaan julkisten tietojen ja asiakirjojen epäämisen lisäksi sitä, ettei Keuruun kaupunki ja sen kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ole suostunut tunnustamaan, (tai välillisesti kyllä) ettei lautakunta ole lainkaan tehnyt toimeksiantopäätöstä 8,6 milj. euron koulukyytejä sekä asiointi- ja palveluliikennettä koskevasta ko. kuljetusten kilpailuttamisesta, mutta siitä huolimatta Sansia Oy kilpailutti ko. 8,6 milj. euron kuljetukset. Kantelija on saanut selville, ettei myöskään kaupunginhallitus ole tehnyt päätöstä 8,6 milj. euron kuljetusten toimeksiannosta Sansia Oy:lle. Edelleen kantelija on saanut selville, ettei kuljetussuunnittelija ole tehnyt ko. toimeksiantopäätöstä Sansia Oy:lle, mutta kuitenkin kantelija sai selville, että saatuaan käskynomaisen määräyksen, kuljetussuunnittelija Janne Väliäho, todella, toimeenpani Claudia-tietojärjestelmän kautta sähköisesti kuljetusten Sansia Oy:n kilpailutuksen käynnistämisen **SAATUAAN ensin ylemmältä taholta käskynomaisen määräyksen**. Keuruun kaupungin hallintosäätö ei todella anna toimivaltaa kuljetussuunnittelijalle tehdä kuljetusten 8,6 miljoonan suuruista toimeksiantopäätöstä.

Kantelija jaksoi toistaa kysymystä Keuruun kaupungille, kuka teki toimeksiantopäätöksen myöntää Sansia Oy:lle 8,6 milj. euron suuruisten kuljetusten kilpailutusten käynnistämisen? Tätä kuljetusten kilpailutuksen käynnistämispäätöstä ei tehnyt kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, kaupunginhallitus, eikä kuljetussuunnittelija. Sen sijaan elinvoimajohtaja Janne Teeriaho, hyvinvointijohtaja Marko Nevalainen ja konsernipalvelujohtaja Päivi Nevalainen

olivat tavalla tai toisella tekemisissä Sansia Oy:n kilpailutuksen kanssa. Eli KUKA TEKİ PÄÄTÖKSEN 8,6 MILJ. EURON SUURUISEN KULJETUSTEN KILPAILUTUKSEN KÄYNNISTÄMISESTÄ?

Kun kantelija ei ole saanut sitä toimeksiantopäätöstä, minkä perusteella kuljetussuunnittelija vain fyysisesti sähköisesti ilmoitti Sansia Oy:lle luvasta käynnistää Keuruun kaupungin 8,6 milj. euron arvoisen koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikennettä koskevan kilpailutuksen, niin kantelija vaatii, että LVV hankkii tämän julkisen tiedon. Kuljetussuunnitteluja sai ylemmältä taholta käskynomaisen määräyksen ilmoittaa Sandia Oy:lle, että Sansia Oy voi käynnistää kilpailutuksen.

Samalla kantelija vaatii, että LVV huomioi sen, miten Keuruun kaupunki pyrki salaamaan joko tahallisen tai tahattoman virheen kautta päätöksenteon laiminlyönnin, kun 8,6 milj. euron koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kilpailutuksen suhteen ei lainkaan tehty toimivaltaisessa toimielimessä päätöstä. Koska Sansia Oy ei voi aloittaa kilpailutusta ilman lupaa, niin kantelija vaatii, että LVV hankkii sen tiedon, kuka fyysisesti teki päätöksen siitä, että Sansia Oy voi aloittaa 8,6 milj. euron kilpailutuksen.

Keuruun kaupungin salailutoimista huolimatta kantelija ei halua uskoa, että toimielimen päätöksen laiminlyöntiin liittyisi korruptiivisia toimia tai mistä sitä tietää?

Keuruun kaupunki kilpailutti 8,5 milj. euron kuljetukset ilman vaadittua toimielinpäätöstä. Se, ettei Keuruun kaupunki suostunut antamaan kantelijalle sitä tahoa, joka teki päätöksen kilpailutuksen käynnistämisestä, on tahallista tehdyn virheen peittelyä. Toisaalta hyvin vakavaa on se, että Keuruun kaupunki teki kaikkensa salatakseen sen, että 8,6 milj. euron kilpailutus toteutettiin ilman virallista toimeksiantopäätöstä.

Tahallista kilpailutuksen toimeksiantopäätöksen laiminlyönnin peittelyä osoittaa se, että **kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ensin hyväksyi ja toi tiedokseen kokouksessaan 26.5.2026 § 76 Sansia Oy:n toteuttaman kuljetusten kilpailutuksen.**

#### Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta

Liite 3

Liite 3 [Hankintapäätös 27.4.2026 / Koulukuljetukset, palvelu- ja asiointiliikenne sekä avustettu reittivuoro, Keuruun kaupunki](#)  
(pdf 384.82 kb)

Liite 4

Liite 4 [Hankintapäätöksen liite, vertailutaulukko](#)  
(pdf 196.23 kb)

Liite 5

Liite 5 [Oikaisuohjeet, Sansia Oy](#)  
(pdf 150.36 kb)

#### Kokousasian teksti

#### Koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus

#### KASV 26.05.2026 § 77

316/02.08.00.00/2025

#### Päätösesitys

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päättää:

1) merkitä kilpailutuksen tuloksen tiedokseen

2) esittää kaupunginhallitukselle ja valtuustolle lisätalousarviota kuljetuskustannuksiin uusien kilpailutettujen hintojen vuoksi yhteensä 93 000 euroa.

Päätös

Muutettu päätösesitys hyväksyttiin yksimielisesti.

**Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päätti:**

**1) merkitä kilpailutuksen tuloksen tiedokseen**

**2) esittää kaupunginhallitukselle ja valtuustolle lisätalousarviota kuljetuskustannuksiin uusien kilpailutettujen hintojen vuoksi yhteensä 93 000 euroa**

**3) tarkastaa pykälän kokouksessa.**

Käsittely

Hyvinvointijohtaja antoi kokouksessa muutetun päätösesityksen.

Esitykseen lisätään: 3) tarkastaa pykälän kokouksessa.

Perustelu

Keuruun kaupungin sopimukset koulukuljetuksista sekä palvelu- ja

asiointiliikenteestä päättyvät 31.7.2026. Sopimuskauden pituus on ollut 4+2 vuotta, josta käytettiin kaksi optiovuotta sopimuskauden päätteeksi.

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päätti 25.9.2025 § 73 käynnistää koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen ja valtuuttaa kuljetussuunnittelijan valmistelemaan kilpailutusta sekä toimimaan kilpailutuksessa asiantuntijana/yhteyshenkilönä. Tuleva sopimuskausi alkaa 1.8.2026

Kyseessä on EU-kynnsarvot ylittävä hankinta, jonka arvioitu hankinta-arvo sopimuskaudelle on 8 600 000 euroa. Keuruun kaupungin hallitus päätti hyväksyä Keuruun kaupungin ja Sansia Oy:n välisen puitesopimuksen (Kh 18.12.2023 § 290), jonka jälkeen Sansian hankintapalvelua on käytetty esim. EU:n kynnsarvot ylittävissä hankinnoissa.

Sansia Oy on voittoa tavoittelematon, julkisomisteinen yhteishankintayksikkö, jonka pääasiallinen tehtävä on tarjota omistaja-asiakkailleen hankintapalveluita. Yhtiössä on tällä hetkellä 145 omistajaa, jotka kaikki ovat julkisyhteisöä. Omistajina toimii kuntia, kuntien tytäryhtiöitä, kuntayhtymiä ja säätiöitä.

Sansia valmisteli kilpailutusta yhdessä Keuruun kaupungin kuljetussuunnittelijan kanssa ja kilpailutuksen materiaalia tuotiin tiedoksi lautakunnalle 18.2.2025 § 22. Kilpailutus oli auki 12.3.-13.4.2026.

Kilpailutuksen tuloksen perusteella kuljetuskustannukset nousevat aikaisemmasta, jonka seurauksena lautakunnan pitää esittää lisätalousarviota syksyille 2026. Arvioitu lisäkustannus kuljetusten järjestämisestä vuodelle 2026 on 93 000 euroa.

Kilpailutuksen tulokset ovat liitteenä ja päätös on saanut lainvoiman. Sopimuskausi on määräaikainen 1.8.2026-31.7.2030 eli 4 vuotta, johon ovat mahdollista optiot 1 + 1 tai 2 vuotta. Hankinta keskeytetään osa-alueiden Koulukuljetukset reitti 4 ja Koulukuljetukset reitti 5 osalta ja ne kilpailutetaan uudelleen syksyn 2026 aikana. Reiteille 4 ja 5 hankitaan määräaikaiset kuljetukset syyslukukauden loppuun asti.

Hankintapäätös kilpailutuksesta sekä vertailutaulukko ovat liitteenä

Toimivalta

Hallintosääntö 28 §: Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta vastaa kaupungin kuljetus- ja joukkoliikennepalveluista

Hallintosääntö 27 §: Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päättää yli 200 000 euron hankinnoista talousarvion ja investointiohjelman puitteissa.

Hallintosääntö 27 §: vastaa palvelujen järjestämisestä sekä voimavarojen yhteensovittamisesta ja tasapainottamisesta

Valmistelija

Hyvinvointijohtaja Nevalainen Marko, marko.nevalainen(at)keuruu.fi, puh. 040 749 7718

Kuljetussuunnittelija suunnittelija Janne Väliäho, janne.valiaho (at)keuruu.fi, puh. 040 535 6884.

Esittelijä

Hyvinvointijohtaja Nevalainen Marko

Tiedoksi

Kuljetussuunnittelija

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta oli päätöksessään 26.5.2026 §:ssä 76 hyväksynyt ja toi tiedokseen Sansia Oy:n suorittaman 8,5 milj. euron koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kilpailutuksen.

Kun tätä toiminnan lainmukaisuutta kantelija ja muutkin ihmettelivät, niin eikö kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta pitänyt ylimääräisen kokoukseen ja päätti 3.6.2026 § 88

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päättää

1) hyväksyä koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan hankinnan yhteishankintayksikköhankintana hankintalain 20 §:n ja Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutusmenettelyn mukaisesti

2) tarkastaa pykälän kokouksessa

Päätös

Päätösesitys hyväksyttiin.

**Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan 3.6.2026 § 88 pöytäkirja kokonaisuudessaan**

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta

Oheismateriaali 1 [Hankintapäätös 27.4.2026/Koulukuljetukset, palvelu- ja asiointiliikenne sekä avoimen joukkoliikenteen reittivuoro, Keuruun kaupunki](#)  
(pdf 384.82 kb)

Oheismateriaali 2 [Hankintapäätöksen liite, vertailutaulukko](#)  
(pdf 196.23 kb)

Oheismateriaali 3 [Oikaisuohjeet, Sansia Oy](#)  
(pdf 150.36 kb)

Oheismateriaali 4 [Puitesopimus Keuruun kaupunki/Sansia Oy](#)  
(pdf 80.65 kb)

#### Kokousasian teksti

Koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus / Kilpailutuksen hyväksyminen

KASV 03.06.2026 § 88

316/02.08.00.00/2025

Päätösesitys

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päättää

1) hyväksyä koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan hankinnan yhteishankintayksikköhanke hankintalain 20 §:n ja Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutusmenettelyn mukaisesti

2) tarkastaa pykälän kokouksessa

Päätös

Päätösesitys hyväksyttiin.

Perustelu

Kaupunginhallitus on 18.12.2023 (§ 290) päättänyt merkitä yhden Sansia Oy:n osakkeen sekä hyväksyä kaupungin ja Sansia Oy:n välisen puitesopimuksen. Sansia Oy on voittoa tavoittelematon, julkisomisteinen yhteishankintayksikkö, jonka pääasiallinen tehtävä on tarjota julkisyhteisöomistajilleen hankintapalveluita. Sansia Oy toteuttaa hankintoja sekä yhteishankintoina että yksittäisille asiakkaille tehtävinä erillishankintoina. Sansia Oy:n hankintapalveluiden käyttö on omistaja-asiakkaille veloituksetonta.

Keuruun kaupungilla on ollut Sansia Oy:n kanssa tehdyn puitesopimuksen puitteissa hankintalain 20 §:n säännöksen nojalla oikeus antaa hankinta yhteishankintayksikön hoidettavaksi. Kaupungilla on myös ollut oikeus tehdä hankinta suoraan yhteishankintayksikön toteuttaman kilpailutusmenettelyn ja yhteishankintayksikön tekemän lainvoimaisen hankintapäätöksen mukaisesti.

Hankintalain 20 §:ssä tarkoitettuihin yhteishankintayksikköhankintoihin on otettu kantaa myös Keuruun kaupungin hankintaohjeessa. Hankintaohjeen 1.8 kohdan mukaan kaupungin katsotaan noudattaneen hankintalain mukaista kilpailuttamisvaatimusta, kun se tekee hankinnan suoraan yhteishankintayksiköltä tai käyttäen yhteishankintayksikön kilpailuttamaa hankintasopimusta.

Samassa hankintaohjeen kohdassa on todettu, että hankinnan suorittamisesta yhteishankintana voi päättää se toimielin tai viranhaltija, jolla muutoinkin on oikeus päättää asianomaisesta hankinnasta.

Hankintamenettelyn osoittaminen tätä tarkoitusta varten erikseen perustetun yhteishankintayksikön hoidettavaksi tehostaa hankinnan tekemistä, tuottaa kustannussäästöjä, on kaupungille maksuton, parantaa hankintamenettelyn asiantuntemusta sekä vapauttaa kaupungin resursseja sen ydintoimintoihin. Näillä edellä mainituilla perusteilla koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskeva kilpailutus on perusteltua antaa Sansia Oy:n hoidettavaksi.

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan tulee täydentää aikaisempaa päätöstä ja tehdä vielä erillinen päätös siitä, että lautakunta päättää hyväksyä koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan hankinnan ajalle 1.8.2026-31.7.2030

yhteishankintayksikköhanke hankintalain 20 §:n ja Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutusmenettelyn mukaisesti.

Toimivalta

Hallintosääntö 28 §: Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta vastaa kaupungin kuljetus- ja joukkoliikennepalveluista

Hallintosääntö 27 §: Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päättää yli 200 000 euron hankinnoista talousarvion ja investointiohjelman puitteissa.

Hallintosääntö 27 §: vastaa palvelujen järjestämisestä sekä voimavarojen yhteensovittamisesta ja tasapainottamisesta

Valmistelija

Hyvinvointijohtaja Nevalainen Marko, [marko.nevalainen@keuru.fi](mailto:marko.nevalainen@keuru.fi), p.040 749 7718

Esittelijä

Hyvinvointijohtaja Nevalainen Marko

Tiedoksi

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus

Eli Sansia Oy oli jo suorittanut kuljetuksien kilpailutuksen ilman kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan toimeksiantopäätöstä ja jopa niin, että kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta hyväksyi ja toi tiedokseen 26.5.2026 § 76 Sansia Oy:n suorittaman kilpailutuksen.

Ja sitten tuli hätä. Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan laiminlyöntiä, sitä, ettei kuljetusten kilpailutuksesta ollut tehty lainkaan toimeksiantopäätöstä Sansia Oy:lle ja siitä huolimatta

Sansia Oy oli suorittanut Keuruun kaupungin koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen 8,6 milj. euron arvoisen kilpailutuksen, niin tätä ei saanut mistään hinnasta tunnustaa.

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta oli päätöksessään 26.5.2026 §:ssä 76 hyväksynyt ja toi tiedokseen Sansia Oy:n suorittaman 8,5 milj. euron koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kilpailutuksen.

Kun tätä toiminnan lainmukaisuutta kantelija ja muutkin ihmettelivät, niin eikö kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta pitänyt ylimääräisen kokoukseen ja päätti 3.6.2026 § 88

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päättää

1) hyväksyä koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan hankinnan yhteishankintayksikköhankintana hankintalain 20 §:n ja Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutusmenettelyn mukaisesti

2) tarkastaa pykälän kokouksessa

Päätös

Päätösesitys hyväksyttiin.

Eli kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta (käytännössä) tunnusti 3.6.2026 § 88 -päätöksellään, ettei lautakunta, todella, ollut tehnyt aikaisemmin koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kuljetusten 8,5 milj. euron kilpailutuksen toimeksiantopäätöstä Sansia Oy:lle.

Kun kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta laiminlöi 8,5 milj. euron kuljetusten kilpailutuksen toimeksiantopäätöksen tekemisen, niin joku viranhaltija korvasi laiminlyönnin tekemällä kuljetusten kilpailutuksen toimeksiantopäätöksen Sansia Oy:lle. Tällä menettelyllä kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta loukkasi kuntalaisten oikeusturvaa, kun ei sallinut salaa Sansia Oy:lle tehtyyn kuljetusten kilpailuttamisen toimeksiantopäätökseen tyytymättömän oikeutta hakea muutosta. Muutoksenhakuoikeus on asianosaisella tai sillä, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa. Näin muutoksenhakuoikeuden voidaan katsoa olevan kaikilla kuntalaisilla. Hallintopäätökseen haetaan muutosta kuntalain mukaan ja tämän muutoksenhaun kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta esti laiminlyönnillään.

Koska voidaan olettaa, ettei Sansia Oy käynnistänyt Keuruun kaupungin koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen 8,5 milj. euron kilpailutusta ilman toimeksiantoa, niin valittaja vaatii, että LVV ottaa selvää, kuka tämän toimeksiannon teki, koska valittajalle Keuruun kaupunki ei tätä toistuvasti valittajan pyytäessä ole suostunut antamaan. Kun valittaja on saanut selville, että fyysisesti toimeksiannon toimeenpani sähköisesti Claudia-tietojärjestelmän kautta kuljetussuunnittelija Janne Väliaho tätä ennen saatuaan ylemmältä taholta käskynomaisen määräyksen, niin mitä ilmeisimmin kuljetussuunnittelija Janne Väliaho tietää, kuka hänelle antoi ko. määräyksen. Valittaja katsoo, ettei voi kysyä tai vaatia kuljetussuunnittelijaa antamaan sitä toimeksiantopäätöstä, jonka kuljetussuunnittelija joutui panemaan täytäntöön sähköisesti Claudia-tietojärjestelmän kautta saatuaan käskynomaisen määräyksen ilmoittaa Sansia Oy:lle hyväksytystä kuljetusten kilpailutuksen toimeksiannosta. Kuljetussuunnittelija tietää, ettei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ollut tehnyt toimeksiantopäätöstä 8,5 milj. euron kuljetusten kilpailuttamiseksi. Kuljetussuunnittelija tietää myös sen esimiehensä, joka antoi hänelle määräyksen ilmoittaa Sansia Oy:lle 8,5 milj. kuljetusten kilpailuttamisen hyväksyvistä toimeksiannosta.

Keuruun kaupungilla on menossa talouden jo kolmas tasapainottamisohjelma. Säästöjä, ennen kaikkea henkilöstökuluja, on saatava laskettua. Miten olisikaan helppoa osoittaa kuljetussuunnittelijaa!

Koska 8,5 milj. euron kuljetusten kilpailutuksen toimeksiantopäätöstä ei tehnyt ennen kilpailutuksen alkua kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, ei kaupunginhallitus, eikä

kuljetussuunnittelija Janne Väliaho, niin tämän toimeksiantopäätöksen teki joku viranhaltija. Oliko viranhaltija kaupunginjohtaja Janne Teeriaho, kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan esittelijä hyvinvointijohtaja Marko Nevalainen vai konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen, ei ole tietoa, mutta varmaa on, että kukin edellä mainittu viranhaltija oli tavalla tai toisella tekemisissä Sansia Oy:n kanssa.

Keuruun kaupunki hyväksyi Sansia Oy:n toteuttamaan koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen 8,5 milj. kuljetusten kilpailutukset. Keuruun kaupungin hallintosäännön mukaan toimivaltainen toimielin ko. kuletuksista päättämiseen on kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta. Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta käsitteli ko. kuljetusten kilpailutusasiaa kokouksessaan 25.9.2025, muttei tehnyt päätöstä asian suhteen, vaan siirsi asian syksymmälle.

Näin siinä kävi, ettei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta tehnyt päätöstä kuljetusten kilpailuttamisesta vuoden 2025 aikana ja vasta kokouksessaan 26.5.2026 §:ssä 77 kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta päätti merkitä tiedokseen kuljetusten kilpailutuksen tuloksen.

Eli koulukyydit sekä asiointi- ja palveluliikenne oli jo kilpailutettu, vaikkei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ollut tehnyt edes päätöstä kilpailutuksen aloittamisesta ja siitä, että toimeksianto oli tehty Sansia Oy:lle.

Koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen 8,5 milj. euron kilpailutuksesta ei ollut tehnyt toimeksiantopäätöstä toimivaltainen toimielin kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, ei sitä ollut tehnyt kaupunginhallitus, eikä kuljetussuunnittelija Janne Väliaho. Koska ko. kuljetusten 8,5 milj. euron arvoisen kilpailutuksen toimeksiantopäätöksen Sansia Oy:lle oli tehnyt joko kaupunginjohtaja Janne Teeriaho, hyvinvointijohtaja Marko Nevalainen tai konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen, niin tehty toimeksiantopäätös oli kaikin tavoin pidettävä salassa, koska kaupunginjohtajalla, hyvinvointijohtajalla eikä sen paremmin konsernipalvelujohtajalla ollut toimivaltaa tehdä 8,5 milj. euron toimeksiantosopimusta Sansia Oy:lle.

Merkille pantavaa on se, että kyseessä kuntalain mukainen hallintomenettely, päätöksenteko. Kysymykseen ei tällöin tule hankintalain määräykset kilpailutuksesta.

## **Valittaja sai Työ- ja elinkeinoministeriön johtavalta asiantuntijalta lausunnon:**

Työ- ja elinkeinoministeriön kilpailutuskäytännön johtava asiantuntija Riikka Hietanen toteaa yksiselitteisesti:

”Hankintalain 123 § koskee nimenomaan menettelyn *päätteeksi* tehtävää hankintapäätöstä lopputuloksesta eli valintaa siitä, kenen kanssa sopimus tehdään ja kilpailutuksen lopputuloksen hyväksymistä. Se ei sääntele sitä, kuka tai millä päätöksellä kilpailutus ylipäänsä käynnistetään. Tämä on siis kunnan sisäinen toimivaltakysymys, joka ratkeaa kuntalain ja hallintosäännön nojalla.”

Lähettilä: **Hietanen Riikka (TEM)** <[Riikka.Hietanen@gov.fi](mailto:Riikka.Hietanen@gov.fi)>

Date: pe 10.7.2026 klo 6.51

Subject: VL: --Hankintalaki - joskus yksinkertainenkin asia on mahdoton

To: [REDACTED] <[REDACTED]>

Cc: Steiner Nico (TEM) <[Nico.Steiner@gov.fi](mailto:Nico.Steiner@gov.fi)>, Hyvärinen Olli (TEM) <[Olli.Hyvarinen@gov.fi](mailto:Olli.Hyvarinen@gov.fi)>, Koponen Ville (VM) <[Ville.Koponen@gov.fi](mailto:Ville.Koponen@gov.fi)>

**Hietanen Riikka (TEM) <[Riikka.Hietanen@gov.fi](mailto:Riikka.Hietanen@gov.fi)>**

Hei,

Kiitos viestistänne. Työ- ja elinkeinoministeriö ei lain valmistelusta vastaavana viranomaisena voi ottaa kantaa yksittäisen hankintayksikön yksittäiseen hankinta-asiaan. Yleisesti voimme kuitenkin todeta, että hankintalaki (1397/2016) on menettelytapalaki. Se sääntelee, millaista menettelyä hankintayksikön on noudatettava kilpailutuksessa, mutta ei ota kantaa hankinnan kohteeseen tai hankintayksikön sisäiseen toimivaltajakoon. Toimivalta määräytyy kuntalain ja kunnan hallintosäännön mukaan. Hankintalaissa on omat poikkeussäännökset kilpailuttamisvelvoitteeseen (kuten esim. suorahankinta tai sidosyksiköltä tehtävät ostot).

Hankintalain mukainen kilpailutusmenettely etenee pääpiirteissään niin, että hankintayksikkö laatii tarjouspyynnön, tarjoajat jättävät tarjoukset, tarjoukset vertaillaan ennalta ilmoitetuin perustein, ja menettelyn päätteeksi tehdään kirjallinen, perusteltu hankintapäätös (hankintalain 123 §), joka annetaan tiedoksi asianosaisille. **Hankintalain 123 § koskee nimenomaan menettelyn *päätteeksi* tehtävää hankintapäätöstä lopputuloksesta eli valintaa siitä, kenen kanssa sopimus tehdään ja kilpailutuksen lopputuloksen hyväksymistä. Se ei sääntele sitä, kuka tai millä päätöksellä kilpailutus ylipäänsä käynnistetään. Tämä on siis kunnan sisäinen toimivaltakysymys, joka ratkeaa kuntalain ja hallintosäännön nojalla.** Hankintapäätös perusteluineen annetaan tiedoksi hankintalain 127 §:n mukaisesti, ja kunnallisessa päätöksenteossa noudatetaan lisäksi kuntalain (mm. 140 §, 142 §) ja hallintolain yleisiä säännöksiä päätöksenteosta ja tiedoksiannosta. Kuntaliiton alaisuudessa toimivan Julkisten Hankintojen Neuvontayksikön verkkosivuille on koottu kelpo tietopaketti hankintamenettelystä, päätöksen tekemisestä sekä hankinta-asiakirjojen (ml. hankintapäätös) julkisuudesta. <https://www.hankinnat.fi/paatos-ja-muutoksenhaku/hankintapaatos> ja <https://www.hankinnat.fi/>.

Mukavia kesäpäiviä toivotellen,

Ystävällisin terveisin,  
Riikka Hietanen

Ystävällisin terveisin,

Riikka Hietanen  
Johtava asiantuntija

Työ- ja elinkeinoministeriö  
Työllisyys ja toimivat markkinat/Kilpailu ja huoltovarmuus  
PL 32, 00023 Valtioneuvosto (Aleksanterinkatu 4, 00170 Helsinki)

puh. 0295 047 078, 050 4720 807  
[riikka.hietanen@gov.fi](mailto:riikka.hietanen@gov.fi)

Eli 8,5 miljoonan kuljetusten kilpailutus ja toimeksiantopäätös on tehty ilman kuntalain ja Keuruun kaupungin hallintosäännön mukaista kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan päätöstä. Tämä 8,5 milj. euron hankinta on niin merkittävä pienen kaupungin kohdalla, että monelle kuljetusyrittäjälle laiton menettely on ollut ”maailmanloppu”.

Koska on tapahtunut laitton toimivallaton 8,5 milj. euron arvoinen päätös, niin menettely on purettava.

Täysin valittajasta riippumattomista syistä kaupunginvaltuuston enemmistö 15 valtuutettua 27:sta jätti valtuustossa 8.6.2026 valtuustoaloitteen, missä suhtautuu hyvin kriittisesti Sansia Oy:n käyttämiseen kilpailutuksissa. Aloitteen perusteella on luettavissa. ettei valtuusto ole edes tietoinen ilman kasvun ja hyvinvointilautakunnan toimeksiantopäätöstä tapahtuneesta 8,5 milj. euron Keuruun kaupungin kuljetusten kilpailuttamisesta.

#### **Kokouksessa jätettävät valtuustoaloitteet**

##### **VALT 08.06.2026 § 53**

76/00.01.02.03/2026

##### **Päätösesitys**

Merkitään tiedoksi valtuuston kokouksessa 8.6.2026 jätettävät valtuustoaloitteet.

##### **Päätös**

Merkittiin tiedoksi.

##### **Käsittely**

Emilia Koikkalainen esitti Kokoomus-ryhmän valtuustoaloitteen, jonka heidän lisäksi 15 muuta valtuutettua ovat allekirjoittaneet. Sansia Oy:n käytön kustannus- ja vaikuttavuusarviointi.

#### **Kaupunginhallitus**

**Pöytäkirja 15.06.2026/Pykälä 226**

#### **Valtuustoaloite 8.6.2026 / Sansia Oy:n käytön kustannus- ja vaikuttavuusarviointi**

##### **KH 15.06.2026 § 226**

350/00.01.02.03/2026

##### **Päätösesitys**

Kaupunginhallitus päättää merkitä tiedoksi valtuustoaloitteen ja siirtää sen konsernipalvelujohtajalle valmisteltavaksi.

##### **Päätös**

Päätösesitys hyväksyttiin.

##### **Perustelu**

Valtuuston kokouksessa 8.6.2026 Emilia Koikkalainen esitti Kokoomus-ryhmän valtuustoaloitteen, jonka heidän lisäksi 15 muuta valtuutettua ovat allekirjoittaneet:

”Kunnan hankinnoissa hyödynnetään laajasti Sansia Oy:tä yhteishankintayksikkönä. Sansia tarjoaa kilpailutus-, sopimus- ja hankinta-asiantuntijapalveluita julkisille toimijoille, ja sen tavoitteena on tuoda mittakaavaetuja sekä hankintaosaamista asiakkailleen. (sansia.fi)

Yhteishankintojen käyttö voi tuoda säästöjä ja vähentää hallinnollista työtä, mutta samalla on perusteltua arvioida säännöllisesti, saavutetaanko kunnan näkökulmasta parhaat mahdolliset taloudelliset ja toiminnalliset hyödyt verrattuna omiin kilpailutuksiin tai muihin hankintamalleihin. Useat kunnat ovat valtuuttaneet Sansian hoitamaan yhteishankintoja ja käyttävät sen kilpailuttamia sopimuksia laajasti. (Siilinjärven kunnan verkkosivut)

Me allekirjoittaneet valtuutetut esitämme, että kaupunki:

1. Selvittää Sansia Oy:n kautta tehtyjen hankintojen euromäärän ja osuuden kaikista hankinnoista.
2. Arvioi Sansian käytöstä saadut taloudelliset hyödyt sekä mahdolliset kustannusvaikutukset verrattuna omiin kilpailutuksiin.
3. Selvittää, miten Sansian sopimusten käyttö vaikuttaa paikallisten ja alueellisten yritysten mahdollisuuksiin osallistua tarjouskilpailuihin. Lisäksi odotamme selvitystä yritysten maksamista komissioista Sansialle sekä tiedot kilpailutusten järjestämisen palautteesta palveluntuottajilta.
4. Laatii valtuustolle raportin Sansian käytön hyödyistä, haitoista ja kehittämismahdollisuuksista sekä esittää tarvittaessa toimenpiteitä hankintojen vaikuttavuuden parantamiseksi.

Tavoitteena on varmistaa, että kunnan hankintatoiminta on kustannustehokasta, läpinäkyvää ja paikallisen elinvoiman näkökulmasta tarkoituksenmukaista.

Kokoomuksen valtuustoryhmä”

Toimivalta

Kuntalain § 39 mukaan kunnanhallitus vastaa kunnan hallinnosta ja taloudenhoidosta.

Hallintosäännön 17 luvussa on määrätty valtuutetun aloite- ja kyselyoikeudesta.

Valmistelija

Hallintosihteeri Sonja Rakkola, sonja.rakkola(at)keuruu.fi, p. 040 630 5660

Konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen, paivi.vauhkonen(at)keuruu.fi, p. 040 158 1656

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Tiedoksi

Konsernipalvelujohtaja

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Keuruun kaupunki on kaikin puolin pitänyt salassa ilman toimeksiantopäätöstä tapahtuneen Sansia OY:n toteuttaman 8.5 milj. euron koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kilpailutuksen. Tähän salaamiseen liittyy oleelliselta osalta se, ettei ko. asiasta suostuta antamaan tietoa. Koska kaupunginhallitus vastaa kunnan hallinnon laillisuuden valvonnasta, niin valittaja on kohdistanut pyyntönsä kaupunginhallitukselle.

Oleellista on havaita, ettei siitä, että ei tietoa suostuta antamaan, seuraa käytännössä yhtikäs mitään juridisia sanktioita. Tämän Keuruun kaupungin käyttämät juristit tietävät. Eli juuri tällä tavalla juristit on valjastettu suojelemaan Keuruun kaupungin laitonta hallintomenettelyä, ilman toimeksiantopäätöstä tapahtunutta 8,5 milj. euron kilpailuttamista.

Valittaja lähettää kantelun ohessa ne kirjeet, millä on pyrkinyt samaan JULKISTA TIETOA koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen 8,5 milj. euron kilpailutukseen liittyen ennen kaikkea siitä kuka tai mikä teki päätöksen 8,5 milj. euron kuljetusten kilpailutuksen myöntämiselle Sansia Oy:lle.

**Ohessa KHO:n tuomarinakin toiminut Heikki Harjula on jakanut laillisuustietoa kunnille ja on lausunut päätöksenteon välttämättömyydestä**

**Kuntaliiton johtava lakimies Heikki Harjula vastasi:**

Lähettilä: [Heikki.Harjula@kuntaliitto.fi](mailto:Heikki.Harjula@kuntaliitto.fi)

Päiväys: 14. elokuuta 2014 klo 10.29

Aihe: VS: päätöksenteko- hallintopäätös - Keuruu

Vastaanottaja: [ilari.kotimaki@gmail.com](mailto:ilari.kotimaki@gmail.com)

Kopio: [Kirsi.Mononen@kuntaliitto.fi](mailto:Kirsi.Mononen@kuntaliitto.fi)

”Terve, vastaan lyhyesti.

Suoraan laissa asiasta ei säädetä, mutta velvollisuus päätöksen tekemiseen on johdettavissa hallintolain 7 luvusta ja perustuslain 21 §:stä. Viranomaisella on velvollisuus käsitellä ja antaa päätös asianmukaisesti vireille pannussa asiassa. Asiaa käsittelee tarkemmin mm. Olli Mäenpää Hallintolaki ja hyvän hallinnon takeet -kirjassaan.

Terv. Heikki”

Kuinka ollakaan, ensin Keuruun kaupunki vetosi Keuruun kaupungin ja Sansia Oy:n tekemään puitesopimukseen, kun väitti, että Keuruun kaupungin 8,5 milj. euron koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen toimeksiantopäätös perustui tehtyyn puitesopimukseen. Tämä ei kuitenkaan pidä paikkaansa. Puitesopimus ei anna sellaista toimivaltuutta, minkä perusteella olisi mahdollista käynnistää kuljetusten kilpailutus ja toimeksiantaa Sansia Oy:lle 8,5 milj. euron arvoinen Keuruun kaupungin koulukyytejä sekä asiointi- ja palveluliikennettä koskevan kilpailutuksen toteutus.

# Kuljetusten hankinnan epäselvyydet

Kaikki alkoi **kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan** 25.9.2025 § 73 kokouksesta ja sen pöytäkirjasta.

## **Koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus**

### **KASV 25.09.2025 § 73**

316/02.08.00.00/2025

Valmistelija Kuljetussuunnittelija Janne Väliaho, janne.valiaho(at)keuruu.fi, puh. 040 535 6884

Päätös Korjattu päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä Hyvinvointijohtaja Nevalainen Marko

Päätösehdotus Lautakunta päättää käynnistää koulukuljetusten kilpailutuksen ja valtuuttaa kuljetussuunnittelijan valmistelemaan kilpailutusta sekä toimimaan kilpailutuksessa asiantuntijana/yhteyshenkilönä.

Kokouksessa korjattu päätösehdotus:

**Lautakunta päättää käynnistää koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen ja valtuuttaa kuljetussuunnittelijan valmistelemaan kilpailutusta sekä toimimaan kilpailutuksessa asiantuntijana/yhteyshenkilönä**

### Selostus

Keuruun kaupungin sopimukset koulukuljetuksista sekä Palvelu- ja asiointiliikenteestä päättyvät 31.7.2026. Päättyvän sopimuskauden pituus on ollut 4+2 vuotta, josta sopimuskauden ensimmäinen osio on ollut neljä ensimmäistä vuotta ja kaksi optiovuotta sopimuskauden päätteeksi.

Tuleva sopimuskausi alkaa 1.8.2026 ja kilpailutus tulee aloittaa syksyllä 2025. Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta, jossa arvio hankinta-arvosta on noin 1.100.000 euroa/vuosi. Sopimuskauden pituutta on nostettu maltillisesti edellisissä kilpailutuksissa. Sopimuskauden riittävän pitkän pituuden on huomattu vaikuttavan positiivisesti niin valtakunnallisesti kuin Keuruun kaupungin kannalta tarjousten hintatasoon, koska pidempi sopimuskausi tarkoittaa vakautta myös tarjoajalle tarjousta laatiessa.

**Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin.**

Kaupunginhallitus hyväksyi seuraavassa kokouksessaan kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan pöytäkirjan, eikä käyttänyt OTTO-oikeutta.

Kantelijan oma lapsi on lukiossa ja näin kuuluu Keuruun kaupungin koulukyytien piiriin. Ihan sattumalta kevättalvella 2026 kantelija kyseli, miten Keuruun kaupungin kuljetusten kilpailutus on sujunut ja ennen kaikkea kuka on toiminut kilpailuttajana. Kantelija sai vastauksen, että kilpailutuksen suoritti Sansia Oy. Kantelija ihmetteli, kas kun ei ole tiennyt.

Mikä tämä Sandia Oy on ja sai vastauksen, että yritys on kuopiolainen firma. Kantelija edelleen ihmetteli ja kummasteli sitä, miksi kuopiolainen firma? Kantelija kyseli, kuka näin on päättänyt ja sai vastauksen, että kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta. Edelleen kantelija kyseli, että milloin on päättänyt ja sai vastauksen, että 25.9.2025 § 73.

Kantelija katsoi Keuruun kaupungin kotisivulta kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan pöytäkirjan ja huomasi, etteihän se pitänyt paikkaansa. Lautakunta ei ollut tehnyt 25.9.2025 päätöstä toimeksiantaa Sansia Oy:lle kuljetusten kilpailutuksen suorittamista. Kantelijalle vakuutettiin, että näin on ja päätös perustuu Keuruun kaupunginhallituksen 18.12.2023 §:ssä 290 hyväksymään Sansia Oy:n kanssa allekirjoittamaan puitesopimukseen.

## PUITESOPIMUS 1/5

Tämä puitesopimus on tehty seuraavien osapuolten välillä:

Osakas: Keuruun Kaupunki (jäljempänä ”Osakas”) Y-tunnus: 0208388-2 Osoite: Multiantie 5 Postiosoite: 42700 Keuruu Tekninen johtaja Janne Teeriaho puh. 040 652 7256 sähköposti: [janne.teeriaho@keuruu.fi](mailto:janne.teeriaho@keuruu.fi)

Yhtiö Sansia Oy (jäljempänä ”Yhtiö”) Y-tunnus: 236 4760-8 Osoite: Viestikatu 3, 70600 KUOPIO Postiosoite: PL 2000, 70601 KUOPIO Toimitusjohtaja Janne Naukkarinen puh. +358 44 718 2901 sähköposti: [janne.naukkarinen@sansia.fi](mailto:janne.naukkarinen@sansia.fi)

Jäljempänä myös ”Osapuoli” tai ”Osapuolet”.

### 2. Määritelmät

Tässä sopimuksessa käytetään seuraavia määritelmiä:

”Hankintamenettely” – Julkista hankintaa koskeva menettely, joka alkaa hankinnan suunnittelusta ja päättyy Hankintasopimukseen tai hankintamenettelyn keskeyttämiseen

”Hankintapäätös” – Hankintamenettelyssä tehtävä Päätös, jolla Yhtiö valitsee hankinnan toteuttajaksi yhden tai useamman Toimittajan, poissulkee hankintamenettelystä yhden tai useamman Toimittajan tai keskeyttää hankintamenettelyn.

”Hankintasopimus” – Osakkaan tai Osakkaiden, Yhtiön ja Toimittajan tai Toimittajien välillä solmittu hankinnan toteuttamista koskeva sopimus

”Osakas” – Yhtiön osakkeita omistava Osapuoli

”Osakassopimus” – Yhtiön ja sen Pääomistajien kesken solmittu sopimus Yhtiöstä

”Pääomistajat” – Kuopion kaupunki ja Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri

”Tarjoaja” – Hankintamenettelyssä tarjouskilpailuun tarjouksen jättänyt toimija

”Toimittaja” – Hankintapäätöksellä valittu hankintasopimuksen suoritteiden toimittaja

”Toimeksianto” – Osakkaan Yhtiölle antama toimeksianto hankintamenettelyn toteuttamisesta tai Yhtiön palveluhinnaston mukaisena tuntityönä toteutettavasta muusta palvelusta

”Vakiosopimusehdot” – Julkaisupalveluihin ja Muihin asiantuntijapalveluihin sovellettavat Vakiosopimusehdot

### 3. SOPIMUKSEN TARKOITUS JA TAVOITE

3.1. Tämä sopimus korvaa osapuolten välillä aikaisemmin solmitut liittymis- ja puitesopimukset.

3.2. Sansia Oy on perustettu tuottamaan hankintalain ja erityisalojen hankintalain mukaisia hankintatoimen asiantuntijapalveluita Osakkailleen. Yhtiö tuottaa Osakkailleen Yhtiön yhtiöjärjestyksen mukaisia palveluita.

3.4. Sopimuksen tavoitteena on sopia Yhtiön osakkeiden omistukseen liittyvistä oikeuksista ja velvollisuuksista.

### 4. YHTIÖN HALLINTO JA HANKINTAOIKEUDELLINEN ASEMA

4.1. Osakas sitoutuu osallistumaan aktiivisesti Yhtiön hallintoon ja Yhtiön kehittämiseen.

4.2. Osakkaan ja Yhtiön välisiin oikeussuhteisiin sovelletaan ensisijaisesti tätä puitesopimusta.

4.3. Yhtiö toimii kulloinkin voimassaolevan hankintalainsäädännön mukaisena Osakkaidensa sidosyksikkönä. Yhtiö voi tuottaa rajallisen määrän palveluja myös ulkopuolisille tahoille vaarantamatta kuitenkaan Yhtiön sidosyksikköasemaa.

4.4. Yhtiö toimii kulloinkin voimassaolevan hankintalainsäädännön mukaisena yhteishankintayksikkönä.

4.5. Osakas on velvollinen ilmoittamaan viipymättä Yhtiölle sen omistusrakenteessa tapahtuvista muutoksista, joilla voi olla vaikutusta Yhtiön sidosyksikkö- tai yhteishankintayksikköasemaan.

4.6. Mikäli osakkaan omistusrakenne voi vaarantaa Yhtiön sidosyksikkö- tai yhteishankintayksikköaseman syntyy muille osakkaille tai Yhtiölle yhtiöjärjestyksen mukainen lunastusoikeus osakkaan omistamiin Yhtiön osakkeisiin.

4.7. Yhtiön osakkeiden lunastukseen sovelletaan Yhtiön yhtiöjärjestykseen merkittyä lunastuslauseketta.

4.8. Hyväksyessään puitesopimuksen Osakas vakuuttaa olevansa kulloinkin voimassaolevan hankintalainsäädännön tarkoittama hankintayksikkö.

### 5. YHTIÖN PALVELUIHIN LIITTYVÄT MENETTELYT JA PÄÄTÖKSENTEKO

5.1. Hankintapalvelut Hankintamenettely alkaa Osakkaan Yhtiölle antamasta hankintatoimeksiannosta ja päättyy sopimuksen allekirjoittamiseen tai hankintamenettelyn keskeyttämiseen. Antaessaan hankintatoimeksiannon tai ilmoittaessaan liittymisestä tai mahdollisesta liittymisestä yhteishankintaan Osakas valtuuttaa Yhtiön tekemään puolestaan hankintaan liittyvät päätökset ja allekirjoittamaan hankintamenettelyyn liittyvät sopimukset, ellei erikseen nimenomaisesti toisin sovita. Osakas vastaa siitä, että hankintatoimeksiantoon tai yhteishankintaan liittyvät ilmoitukset ja päätökset tekee henkilö, jolla on oikeus tehdä ne Osakkaan puolesta. Osakas vastaa hankintapäätöksen mukaisesta tilauksen tekemisestä ja sopimuskauden aikaisesta hankintasopimuksen täyttymisen seurannasta. Osakas on velvollinen toimittamaan viipymättä Yhtiön edustajalle mahdolliset hankintasopimukseen kohdistuvat reklamaatiot kulloinkin voimassaolevan reklamaatiomenettelyn mukaisesti. Osakkaasta johtunut reklamaatioprosessin viivästyminen voi johtaa Osakkaan oikeuden menetykseen.

#### PUITESOPIMUS 3/5

5.2. Liikennepalvelut ja logistiikan ohjaus Yhtiön tuottaessa Osakkaalle liikennepalveluita ja logistiikan ohjaukseen liittyviä palveluita, Yhtiö ja Osakas solmivat erilliset sopimukset, joissa sovitaan kyseisiä palveluita koskevista menettelyistä ja päätöksenteosta.

5.3. Muut palvelut Muihin palveluihin kuuluvat muun muassa Julkaisupalvelut ja Muut asiantuntijapalvelut. Näiden palvelujen käytöstä sovitaan erikseen ja niihin sovelletaan kulloinkin voimassa olevia Vakiosopimusehtoja.

## 6. SOPIMUKSEN VOIMASSAOLO

6.1. Tämä puitesopimus astuu voimaan, kun molemmat Osapuolet ovat sen allekirjoittaneet ja on voimassa toistaiseksi.

## 7. RISKINJAKOMENETTELY

7.1. Yhtiö ja Osakas voivat solmia ennen sopimuskauden alkua tai sen aikana riskinjakosopimuksen, jonka tarkoituksena on varautua mahdollisiin sopimuskauden aikaisiin erimielisyyksiin ja jakaa sopimusriski sopimusosapuolten kesken.

## 8. SOPIMUSRIKKOMUKSET

8.1. Osapuolet vastaavat itse aiheuttamistaan sopimusrikkomuksista ja niiden seurauksista.

8.2. Osapuolet ovat velvollisia korvaamaan muille Osakkaille tai Yhtiölle sopimusrikkomuksestaan aiheutuneen välittömän vahingon.

## 9. ERIMIELISYYDET JA SOVELLETTAVA LAKI

9.1. Tähän Puitesopimukseen ja sen tulkintaan sovelletaan voimassaolevaa Suomen lakia.

9.2. Puitesopimuksesta mahdollisesti aiheutuvat erimielisyydet pyritään ratkaisemaan ensisijaisesti neuvotteluteitse tai sovinnollisesti. Mikäli erimielisyyksiä ei kuitenkaan onnistuta ratkaisemaan neuvotteluteitse, ratkaistaan tästä aiheutuvat riidat välimiesmenettelyssä.

## 10. SOPIMUKSEN IRTISANOMIS- JA PURKAMISEHDOT

10.1. Tämä sopimus on irtisanottavissa molemminpuolisesti kuuden (6) kuukauden irtisanomisajalla. Irtisanomisilmoitus on laadittava kirjallisesti ja toimitettava sopimusosapuolen tiedoksi.

### PUITESOPIMUS 4/5

10.2. Mikäli sopimuksen irtisanominen johtuu osapuolen sopimusrikkomuksesta, vastaa tämä sopimusrikkomuksesta sopimuskumppanille aiheutuneista vahingoista.

10.3. Sopimus päättyy purkamiseen heti, mikäli sopimusosapuoli on syyllistynyt sopimusvelvoitteidensa törkeään laiminlyöntiin tai muuhun niin vakavaan sopimusrikkomukseen, ettei sopimuskumppanilta voida kohtuudella edellyttää sopimuksen jatkamista irtisanomisajan. Sopimuksen purkamista vaativan osapuolen tulee osoittaa sopimusrikkomus ja perusteet sopimuksen purkamiseen kirjallisesti sopimusosapuolelle.

10.4. Yhtiöllä on oikeus irtisanoa sopimus, mikäli Yhtiön yhteishankinta- tai sidosyksikköasema vaarantuu osakkuuden myötä.

## 11. SOPIMUKSEN MUUTTAMINEN

11.1. Puitesopimusta voidaan muuttaa vain sopimusosapuolten yhteisellä päätöksellä.

11.2. Muutokset on tehtävä kirjallisesti ja liitettävä tähän Puitesopimukseen.

## 12. SOPIMUKSEN SIIRTÄMINEN

12.1. Osakkaalla ei ole oikeutta siirtää tätä Puitesopimusta tai siitä johtuvia oikeuksia tai velvoitteita kolmannelle osapuolelle ilman Yhtiön antamaa suostumusta.

12.2. Osakkaalla on kuitenkin oikeus siirtää Puitesopimus ja osakkeet oikeuksineen ja velvollisuuksineen kokonaan tai osittain toiselle oikeushenkilölle, mikäli siirto johtuu Osakkaan tehtävien tai vastaavien osien siirtymisestä kyseiselle oikeushenkilölle. Siirronsaaja vastaa alkuperäisen Osakkaan oikeuksista ja velvollisuuksista Puitesopimuksen mukaisesti.

12.3. Yhtiöllä on oikeus siirtää Puitesopimus kolmannelle osapuolelle, mikäli se on välttämätöntä Yhtiön tehtävien hoitamiseksi.

### 13. SALASSAPITO- JA TIEDONSAANTIOIKEUS

13.1. Osapuolet sitoutuvat pitämään salassa Yhtiötä koskevat liike- ja ammattisalaisuudet sekä muut luottamukselliset tiedot. Tämä sitoumus on voimassa myös Sopimuksen päättymisen jälkeen.

14. ALLEKIRJOITUKSET Tämä sopimus tulee voimaan, kun molemmat sopimusosapuolet ovat sen allekirjoittaneet. Tätä sopimusta on tehty kaksi (2) saman sisältöistä kappaletta, yksi Osakkaalle ja yksi Yhtiölle.

Keuruun kaupunki \_\_\_\_\_ Janne Teeriaho Tekninen johtaja Sansia Oy

\_\_\_\_\_ Janne Naukkarinen Toimitusjohtaja

Valittaja haluaa korostaa, että Keuruun kaupunki, joku, teki toimeksiantopäätöksen Sansia Oy:n kanssa käynnistää koulukyytien sekä asiointi- ja palveluiden kuljetusten kilpailutus. Ja tämä 8,5 mil. euron palvelun hankinta on tapahtunut suoraan hankintana ja ILMAN KILPAILUTUSTA! Keuruun kaupungin hallintosäännön mukaan ko. kuljetusten toimivaltainen toimielin on kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta. Tätä 8,5 milj. kuljetusten kilpailutuksen toimeksiantopäätöstä ei kuitenkaan kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ollut tehnyt, vaikka Keuruun kaupunki vetosi edellä todetusti Keuruun kaupunginhallituksen 18.12.2023 §:ssä 290 hyväksymään teknisen johtajan Janne Teeriahon ja Sansia Oy:n toimitusjohtaja Janne Naukkarisen allekirjoittamaan puitesopimukseen. Niin ikään Keuruun kaupunki on perustellut kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan 25.9.2025 § 73 -pöytäkirjaa perusteluna sille, että Sansia Oy on käynnistänyt koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen 8,5 milj. euron kilpailutuksen, suorittanut kilpailutuksen ja saanut sen päätökseen. Kun valittaja alkoi kysellä perusteluja Sansia Oy:n kilpailutuksen toteuttamiselle, niin edellä kerrotusti kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ei tehnyt toimeksiantopäätöstä. Oli siis tapahtunut KIISTATON virhe, kun lautakunta ei ollut tehnyt päätöstä kilpailutuksen aloittamisesta, eikä toimeksiantopäätöstä Sansia Oy:n kanssa. Sen sijaan lautakunta ei tunnustanut virheen tapahtumista, vaan lautakunta päätti 26.5.2026 § 77:

- 1) merkitä kilpailutuksen tuloksen tiedokseen
- 2) esittää kaupunginhallitukselle ja valtuustolle lisätalousarviota kuljetuskustannuksiin uusien kilpailutettujen hintojen vuoksi yhteensä 93 000 euroa
- 3) tarkastaa pykälän kokouksessa.

Valittaja haluaa korostaa, että lautakunta tiesi virheen tapahtuneen, muttei halunnut korjata virhettä, vaan halusi saattaa Sansia Oy:n toteuttaman koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kilpailutuksen voimaan, vaikka kilpailutus oli tapahtunut toimivallatta, ilman kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan päätöstä.

**Lautakunta perusteli, ettei enää ollut aikaa korjata virhettä ja suorittaa kilpailutus uudelleen. Tämä virheen korjausperustelun mahdottomuus ajallisesti ei ole riittävä ja hyväksyttävä perustelu laiminlyönnille.**

Kun tätä toiminnan lainmukaisuutta kantelija ja muutkin ihmettelivät, niin eikö kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta pitänyt ylimääräisen kokouksen ja päätti 3.6.2026 § 88

- 1) hyväksyä koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan hankinnan yhteishankintayksikköhankintana hankintalain 20 §:n ja Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutusmenettelyn mukaisesti
- 2) tarkastaa pykälän kokouksessa

Eli kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta (käytännössä) tunnusti 3.6.2026 § 88 -päätöksellään, ettei lautakunta, todella, ollut tehnyt aikaisemmin koulukyytien sekä asiointi- ja palveluliikenteen kuljetusten 8,5 milj. euron kilpailutuksen toimeksiantopäätöstä Sansia Oy:lle.

Lautakunnan kokouksen 3.6.2026 §:ssä 88 esiteltiin lautakunnalle ja vakuuteltiin, että kaikki on mennyt lakien ja asetusten mukaan. Erityisesti lautakunnalle kerrottiin, että ko. kilpailutusmenettelyn ovat laatineet lakimiehet ja ko. päätösesityksen ovat Kuntaliiton juristit vielä tarkastaneet.

Lautakunnan esittely oli niin vakuuttavaa, ettei lautakunnan jäsenten epäilyille laillisuuden toteutumisesta annettu minkäänlaista painoarvoa. Todella, vastassa oli lautakunnan jäsenten epäily laillisuuden toteutumisesta ja Keuruun kaupungin käyttämien lakimiesten asian valmistelu sekä perustelut, joiden kyseenalaistamiseen ei yhdenkään lautakunnan jäsenen kompetenssi riittänyt.

Koska valittajan mukaan oli aukottomasti tapahtunut 8.5 milj. euron kuljetusten laillisuuden tahallinen rikkominen ja vielä virheen havaitsemisen jälkeen tahallinen toimivallattoman Sansia Oy:n kilpailutuspäätösten hyväksyminen siten, että ensin kokouksessaan 25.5.2026 § 77 lautakunta merkitsi kilpailutuksen tiedokseen ja heti perään viikkoa myöhemmin 3.6.2026 § 88 lautakunta edellä kerrotusti hyväksyi koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan hankinnan yhteishankintayksikköhankintana hankintalain 20 §:n ja Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutusmenettelyn mukaisesti.

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ei ollut tehnyt toimeksiantopäätöstä, mutta siitä huolimatta Sansia Oy kilpailutti 8,5 milj. euron koulukyydit sekä asiointi- ja palveluliikenteen kuljetukset. Ja sitten Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta hyväksyi jälkikäteen 3.6.2026 § 88 Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutuksen lopputuloksen. Koska kyseessä ei ollut vain bussilipun hinnasta, vaan oli Keuruun kaupungin koko 2000-luvun suurin palveluhankinta, niin vähintä on, että tämä tapahtuu lain edellyttämällä tavalla. Nyt syntynyt tulos sekoitti koko seutukunnan kuljetusyrittäjien toiminnan ja moni joutui lopettamaan toimintansa.

Koska valittaja ei voinut uskoa tapahtuneen hallintomenettelyn laillisuutta, niin hän oli yhteydessä Työ- ja elinkeinoministeriöön (TEM) ja sen johtavaan asiantuntijaan Riikka Hietaseen: (OTE)

Lähettilä: **Hietanen Riikka (TEM)** <[Riikka.Hietanen@gov.fi](mailto:Riikka.Hietanen@gov.fi)>

Date: pe 10.7.2026 klo 6.51

Subject: VL: --Hankintalaki - joskus yksinkertainenkin asia on mahdoton

To: [Ilari.kotimaki@gmail.com](mailto:Ilari.kotimaki@gmail.com) <[Ilari.kotimaki@gmail.com](mailto:Ilari.kotimaki@gmail.com)>

Cc: Steiner Nico (TEM) <[Nico.Steiner@gov.fi](mailto:Nico.Steiner@gov.fi)>, Hyvärinen Olli (TEM) <[Olli.Hyvarinen@gov.fi](mailto:Olli.Hyvarinen@gov.fi)>, Koponen Ville (VM) <[Ville.Koponen@gov.fi](mailto:Ville.Koponen@gov.fi)>

**Hietanen Riikka (TEM) [Riikka.Hietanen@gov.fi](mailto:Riikka.Hietanen@gov.fi)**

Hei,

Kiitos viestistänne. Työ- ja elinkeinoministeriö ei lain valmistelusta vastaavana viranomaisena voi ottaa kantaa yksittäisen hankintayksikön yksittäiseen hankinta-asiaan. Yleisesti voimme kuitenkin todeta:

Hankintalain 123 § koskee nimenomaan menettelyn *päätteeksi* tehtävää hankintapäätöstä lopputuloksesta eli valintaa siitä, kenen kanssa sopimus tehdään ja kilpailutuksen lopputuloksen hyväksymistä. **Se ei sääntele sitä, kuka tai millä päätöksellä kilpailutus ylipäänsä käynnistetään. Tämä on siis kunnan sisäinen toimivaltakysymys, joka ratkeaa kuntalain ja hallintosäännön nojalla**

Ystävällisin terveisin,  
Riikka Hietanen

Ystävällisin terveisin,  
Riikka Hietanen  
Johtava asiantuntija

Työ- ja elinkeinoministeriö  
Työllisyys ja toimivat markkinat/Kilpailu ja huoltovarmuus  
PL 32, 00023 Valtioneuvosto (Aleksanterinkatu 4, 00170 Helsinki)

puh. 0295 047 078, 050 4720 807  
[riikka.hietanen@gov.fi](mailto:riikka.hietanen@gov.fi)

Keuruun kaupungin toteuttama 2000-luvun suurin palveluhankinta oli tapahtunut salaa, ilman kasvun ja hyvinvointilautakunnan toimeksiantopäätöstä ja aiheutti kohtuuttoman suuren ongelman.

Koska kunnassa kunnanhallitus vastaa hallinnon laillisuuden valvonnasta, niin valittaja vaati, että kaupunginhallitus korjaa kiistattoman kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan miljoonaluokan virheen.

Seuraavassa lopuksi valittajan vaatimuksia ja kaupunginhallituksen ja johtavien viranhaltijoiden kieltäytymisiä kiistattoman virheen korjaamiseksi.

Pihlajavesi 13.9.2026

██████████  
kantelija  
██████████@gmail.com  
puh. ██████████

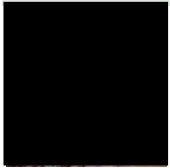
**LIITE** Kanteluun

## Laillisuuden vaatimusta

eli miten kantelija useamman kerran koitti saada pyytämänsä julkisen tiedon Keuruun kaupungilta 8,5 milj. euron kuljetuksien kilpailuttamisen toimeksiantopäätöksestä:.

# Kilpailutuksen kumoamisvaatimus

Postilaatikko



<[redacted]@gmail.com

7.6.2026  
'klo7.33

-> Keuruun, minä

Keuruu

Pihlajavesi 7.6.2026

## Kaupunginhallitus

**Vaatimus:** Kaupunginhallituksen on yhtäläisen käytännön vuoksi kumottava menettelyvirheen johdosta syntynyt päätös 25.9.2025 § 73, käytettävä otto-oikeutta asian johdosta ja käsiteltävä asia uudelleen siten, että korjaamismenettelystä syntyy kaupungille, eritoten koulutoimen järjestämiselle, mahdollisimmat vähäiset vahingot ja näin oppilaat säästyvät pitkältä epävarmuudelta koulukyytien suhteen. Jottei jouduttaisi pitkäkestoiseen oikeudelliseen hallintomenettelyyn, niin kaupunginhallituksen on päätettävä palauttaa koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus koulusuunnittelijan toteuttavaksi, niin kuin ennenkin on tapahtunut.

**Koska tapahtuneet menettelyvirheet ovat vakavia ja kustannuksiltaan merkittäviä, niin kaupunginhallituksen on harkittava asian johdosta tutkintapyynnön tekemistä poliisille.**

### Menettelyvirheen toteaminen:

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta teki ko. asiaa, koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutusta, koskevan päätöksen 25.9.2025 § 73. Ko. asian lautakuntakäsittelyn pöytäkirja päättyy toteamukseen ”

**Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin.”**

Tämän jälkeen ei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, eikä sen paremmin kaupunginhallitukseen ole tehnyt päätöstä sopimuskauden pituudesta. Käsittelyn puutteellisuus ei rajoitu vain kilpailutuksen sopimuskauden pituuteen, vaan kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan eikä kaupunginhallituksen pöytäkirjojen perusteella tehnyt päätöstä kilpailutuksen toteuttajasta.

Ei siis ole tehty päätöstä kilpailutuksen sopimuskauden pituudesta eikä sen paremmin päätöstä siitä, mikä tai kuka toteuttaa kilpailutuksen. Sen sijaan hallintomenettelyssä on toimittu niin, että kilpailutuksen sopimuskausi on 31.7.2026 päättyvän sopimuskauden pituinen eli 4+2 vuotta, josta sopimuskauden ensimmäinen osio olisi neljä ensimmäistä vuotta ja kaksi optiovuotta sopimuskauden päätteeksi. Näin on menetelty, vaikkei asiasta kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan 25.9.2025 § 73 edellyttämällä tavalla ” **Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin.”** ole päätetty millään lailla.

Niin ikään koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen hankintayksikkönä on toiminut **Sansia Oy**, joka on toteuttanut kilpailutuksen.

Hyvin huolestuttavaa on, että Sansia Oy on toteuttanut koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen, tehnyt hankintapäätöksen

27.4.2026 myöntämine muutoksenhakuaikoineen ja todennut, että ko. päätös on saanut lainvoiman, vaikkei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, eikä sen paremmin kaupunginhallitukseen ole tehnyt päätöstä edes Sansia Oy:n hyväksymisestä toimimaan koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen hankintayksikkönä.

Sansia Oy on syyllistynyt toimivaltavirheeseen. Toimivaltavirheellä tarkoitetaan sitä, että viranomaisen, mitä Sanisia Oy ei edes ole, on toiminut kilpailutuksen päätöksiä tehdessään ja asiaa ratkaistessaan ilman Sansia Oy:lle päätettyä toimivaltaa. Hankintayksiköllä täytyy aina olla laissa säädetty, tässä tapauksessa Keuruun kaupungin päättämä toimivalta, ratkaista asia, koska kilpailutuksessa käytetään julkista valtaa.

Koska tapahtuneet menettelyvirheet ovat yleisen oikeuskäsityksen mukaan vakavia, niin kaupunginhallituksen on ensin kumottava ilman toimivaltaa tapahtuneen kilpailutuksen toteuttamisen, päätettävä kaupungin hallinnon laillisuuden valvojana otto-oikeuden turvin kilpailutuksen pikaisesta toteuttamisesta. Kaikkien kannalta edullisin, nopein ja turvallisin tapa koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutukseen on käyttää kilpailutukseen Keuruun kaupungin omia resursseja ja asiantuntemusta, esim. toteuttamalla kilpailutus Keuruun kaupungin kuljetussuunnittelijan asiantuntemuksen kautta.

**Kaupunginhallitukselle tiedoksi.** Keuruun kaupungin teknisen johtajan Janne Teeriahon ja Sansia Oy:n toimitusjohtajan Janne Naukkarisen allekirjoittama ja kaupunginhallituksen Kh 18.12.2023 § 290 hyväksymä puitesopimus ei ole velvoittava, eikä ko. puitesopimus anna Sansia Oy:lle toimivaltaa ilman kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan päätöstä toimia esim. kilpailutuksen hankintayksikkönä.

**Kaupunginhallitukselle tiedoksi.** Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta käsitteli koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutusta kokouksessaan 25.9.2026 § 73 ja kaupunginhallitus hyväksyi ko. pöytäkirjan kokouksessaan KH 06.10.2025 § 267 . eikä käyttänyt OTTO-oikeutta.

**Kaupunginhallitukselle tiedoksi.** Kaupunginhallitus hyväksyi omalta osaltaan Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan hyväksymisen KH 01.09.2025 § 216 ja lähetti ko. asian kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi ja hyväksyttäväksi. Havaittuaan jälkikäteen kahden esteelliseen henkilön osallistuneen kaupunginhallituksen 1.9.2025 § 216 Lehmikorpi-asian käsittelyyn, niin KH 19.01.2026 § 10 esitti kaupunginvaltuustolle ko. Lehmikorven osayleiskaavapäätöksen poistamista ja kumoamista. Näin tapahtui ja kaupunginvaltuusto kumosi aikaisemmin 8.9.2025 tekemänsä Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavapäätöksen ja palautti asian kaupunginhallitukselle.

**Kysymyksessä on nyt vastaavasta tilanteesta** ja mikä ihmeellisintä myös ajallisesti. Nyt on kysymys kasvun ja hyvinvointilautakunnan 25.9.2025 § 73 koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen käsittelystä ja sen jälkeisistä KIISTATTOMISTA MENETTELYVIRHREISTÄ. Siki kaupunginhallituksen on kumottava kaupunginhallinnon laillisuuden valvojana ko, koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus ja käsiteltävä asia

uudelleen, AIVAN NIIN KUIN TAPAHTUI LEHMIKORVEN  
MENETTELYVIRHEIDEN JA ESTEELLISYYDEN KANSSA,

**Kaupunginhallitukselle tiedoksi.** Tämän vaatimuksen esittäjä on 18 vuodessa esittänyt laillisuuden valvojille useamman kymmenen Keuruun hallinnon tekemää lainvastaista päätöstä ja näihin valituksiin/kanteluihin valvova viranomainen on antanut 17 langettavaa päätöstä, joista ikävä kyllä Keuruun kaupunki on salannut tai yrittänyt salata niin monen kuin vain on ollut mahdollista.

Tämän tässä esitetyn vaatimuksen suhteen vaatimuksen esittäjä ei ole millään lailla asianosainen, on vain huolissaan oleva päätöksentekoa seuraava kuntalainen, joka pyrkii herättelemään, jotta huomattaisi se, että Keuruun kaupungin hallinto ei ole uskottava,

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

## LAIMINLYÖNTI - 8,6 milj. euron laillisuusvalvontakysymys

Postilaatikko

[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

ti 18.8. 'klo'  
16.01

-

> Keuruun, Laurila, eveliina.kangasniemi, <juho.vaissi@vaissi.fi>, Teeriaho, Vauhkonen, marko.nevalainen, minä, piilokopio: Samuel, piilokopio: Antti

### Keuruun kaupunginhallitus

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja **Leena Laurila**

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja **Eveliina Kangasniemi**

Kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtaja **Juho Vaissi**

Kaupunginjohtaja **Janne Teeriaho**

Konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen antaman selvityksen mukaan kaupunginhallituksen esittelijä kaupunginjohtaja Janne Teeriaho on toistamiseen ylittänyt toimivaltuutensa. Kaupunginjohtaja on estänyt Ilari Kotimäen 3.6.2026 kaupunginhallitukselle toimittaman 8,5 miljoonan euron suuruisen koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan kirjeen käsittelyn ja kaiketikin siirtänyt asian kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnalle. Tämän lisäksi kaupunginjohtaja on estänyt Ilari Kotimäen samaa kuljetusasiaa koskevan 7.6.2026 "käsittelymääräys" -kirjeen käsittelyn kaupunginhallituksessa.

Koska mitä ilmeisimmin kummankin edellä mainitun kirjeen kohdalla on ensinnäkin kysymys 8,5 milj. euron koulukuljetuksista sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevasta asiasta, mitä ilmeisimmin kuljetusten kilpailutuksen suhteen tehdystä päätöksestä, minkä mukaan ko. kilpailutukset on annettu Sansia Oy:n tehtäväksi, niin kaupunginjohtaja laiminlöi velvollisuutensa jättämällä tuomatta Ilari Kotimäen em. 3.6.2026 ja 7.6.2026 8,6 milj. euroa koskevia kuljetuksia koskevat asiat kaupunginhallituksen käsittelyyn. Koska mitä ilmeisimmin kaupunginjohtaja Janne Teeriaho itse teki päätöksen antaa 8,6 milj. euron koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskeva 8,6 mil. euron asia Sansia Oy:n kilpailutettavaksi, niin kaupunginjohtaja Janne Teeriaho oli ylittänyt toimivaltansa. Teeriahon päätös antaa kilpailutus Sansia Oy:lle oli tapahtunut ilman kasvun ja hyvinvointilautakunnan päätöstä. Tätä päätöstä ei ole suostuttu antamaan Ilari Kotimäelle, eikä sen paremmin kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnalle.

Koska mitä ilmeisimmin kaupunginjohtaja Janne Teeriaho vetoaa Keuruun kaupunginhallituksen sekä Sansia Oy:n ja kaupunginhallituksen päätöksellään Kh 18.12.2023 § 290 hyväksymään puitesopimukseen, niin asia on entistä vakavampi. Puitesopimuksen allekirjoitti Keuruun kaupungin puolesta tekninen johtaja Janne Teeriaho.

Kaupunginhallituksen ja Sansia Oy:n välinen ja teknisen johtajan Janne Teeriahon allekirjoittama puitesopimus ei antanut ja sen jälkeenkään ei ole antanut toimivaltaa kaupunginjohtaja Janne Teeriahoa tekemään 8,6 milj. euron koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevaa kilpailutusta koskevaa sopimusta.

Edellä esitetyn perusteella kaupunginjohtaja Janne Teeriaho on ylittänyt toimivaltansa, eikä ylityksen voida millään perusteella katsoa tapahtuneen vahingossa. Janne Teeriaho on harhauttanut kaupunginhallitusta ja kaiken lisäksi Janne Teeriaho on tehnyt laiminlyöntinsä ESTEELLISENÄ vetoamalla itse allekirjoittamaansa puitesopimukseen Sansia Oy:n kanssa, vaikkei ko. puitesopimus anna Janne Teeriaholle toimivaltuuksia tehdä sellaisia päätöksiä kuin esim. 8,6 milj. euron koulukuljetusten sekä palveluliikenteen kilpailutuksen antamista Sansia Oy:lle.

Kaupunkilaisena vaadin, että kaupunginhallitus käsittelee 8,6 milj. euron koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan kilpailutuksen myöntämisen Sansia Oy:lle KAUPUNGINHALLITUKSEN PUHEENJOHTAJAN ESITTELYSTÄ ja kumoaa ko. kaupunginjohtaja Janne Teeriahon tekemän päätöksen toimivallattomana antaa kilpailutuksen Sansia Oy:lle ja näin kumoaa Sansia Oy:n tekemän kilpailutuksen ja tekee päätöksen, minkä mukaan ko. 8.5 milj. euron koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus suoritetaan Keuruun kaupungin omana työnä aivan niin kuin kaupunginvaltuuston enemmistön valtuustoaloitekin asian haluaa toteutettaman.

Koska kaupunginhallitus vain puoli vuotta sitten kyseenalaisti kaupunginjohtajan Lehmikorpikaavan valmistelun ja esittelyn sekä oli jo langettamassa kaupunginjohtajalle seuraamuksia siitä, että Lehmikorpituulivoimakkaan hanketoimijan **juristit olivat itse valmistelemassa vastineita valituksiin**, niin kaupunginhallituksen on syytä katsoa, mitä laiminlyöntejä 8,5 milj. euron kilpailutuksen suhteen on tapahtunut ja tehdä sitten tarvittavat johtopäätökset.

Pihlajavesi 18.8.2026

██████████

██████████@gmail.com

puh. ██████████

## aiemmin

4.8.2026 klo 7.47 ██████████ (██████████@gmail.com) kirjoitti:

### Keuruun kaupunki

Kaupunginhallitus

### 8.5 milj. euron laillisuusvalvontakysymys

#### Ei voi olla totta!

Todellakaan Keuruun kaupunki, eikä sen toimivaltainen kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, ole tehnyt päätöstä ennen kuin kilpailutus suoritettiin siitä, mikä tai kuka toimii hankintayksikkönä 8,6 milj. euron koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen 1.8.2026 alkavan sopimuskauden kilpailutusmenettelyssä.

On varsin harhauttavaa antaa lautakunnan, kuljetustoimijoiden, oppilaiden vanhempien, muiden palvelu- ja asiointiliikennettä käyttävien ja kaupunkilaisten kuvitella, että Keuruun kaupunginhallitus olisi tämän kilpailuttamissopimuksen tehnyt. On totta, että edellinen kaupunginhallitus hyväksyi 18.12.2023 § 290 teknisen johtajan Janne Teeriahon ja Sansia Oy:n toimitusjohtajan Janne Naukkarisen allekirjoittaman puitesopimuksen.

Tämä ei ole kuitenkaan mikään sopimus tai valtakirja kilpailutuksen käynnistämiseksi 1.8.2026 alkavalle koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen sopimuskaudelle 8,6 milj. euron arvoisille kuljetuksille.

Tähän ennakoivaan sopimuksen tekemiseen teknisellä johtajalla Janne Teeriaholla ei ollut toimivaltaa, eikä itse puitesopimuksen tekstikään sitä edes velvoita.

Toisaalta asian tai likapyykin hoitaminen on annettu konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkoselle, joka ei ollut Keuruun kaupungin ja Sansia Oy:n allekirjoittaessa 18.12.2023 puitesopimuksen Keuruun kaupungin palveluksessa. Niin ikään nykyinen kaupunginjohtaja Janne Teeriaho ei allekirjoittanut puitesopimusta kaupunginjohtajana, vaan teknisenä johtajana.

Koska kyseessä on 8,6 milj. euron suuruinen hankinta ja koska kyseisellä hankinnalla on erittäin suuri merkitys Keuruun kaupungin talouden kannalta ja erittäin merkittävä, elintärkeä, vaikutus Keurusseuden kuljetusyrittäjille, ja niiden tulevaisuudelle, niin kaupunginhallituksen on pikimmiten kumottava **toimivallattomasti tehty kuljetussopimus** ja suoritettava koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus 1.8.2026 alkavalle sopimuskaudelle lain edellyttämällä tavalla.

Merkille pantavaa on, ettei konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen ole toimivallattoman kuljetussopimuksen suhteen toiminut laittomasti. Laittomasti ei ole toiminut tekninen johtaja Janne Teeriaho, eikä kaupunginjohtaja Janne Teeriaho.

Nyt vain on niin, että kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ei ole tehnyt päätöstä ennen kilpailutusta siitä hankintayksiköstä, joka kilpailuttaa koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen 1.8.2026 alkavalla sopimuskaudella.

Pihlajavesi 4.8.2026



kaupunkilainen

## Keuruun kaupungin konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen kirje 3.8.2028

Lähettilä: Vauhkonen Päivi <[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)>

Date: ma 3.8.2026 klo 16.32

Subject: VS: Akuutti laitton kuljetusten tila

To: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>, Keuruun kaupunki <[keuruu@keuruu.fi](mailto:keuruu@keuruu.fi)>

Cc: Teeriaho Janne <[janne.teeriaho@keuruu.fi](mailto:janne.teeriaho@keuruu.fi)>, Laurila Leena <[leena.laurila@keuruu.fi](mailto:leena.laurila@keuruu.fi)>, Eveliina Kangasniemi <[eveliina.kangasniemi@kd.fi](mailto:eveliina.kangasniemi@kd.fi)>, Nevalainen Marko <[marko.nevalainen@keuruu.fi](mailto:marko.nevalainen@keuruu.fi)>, Vaissi Juho <[juho.vaissi@vaissi.fi](mailto:juho.vaissi@vaissi.fi)>

Hei kaikille ja kiitos Ilarille viestistä.

Lisäsin hyvinvointijohtaja Marko Nevalaisen vastaanottajiin, sillä kyseinen kuljetusasia kuuluu hänen toimialalleen. Hän on vielä vuosilomalla, samoin kaupunginjohtaja Janne Teeriaho. Lisäsin myös Juho Vaissin kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtajana viestin vastaanottajaksi, jotta puheenjohtajisto on saman tiedon äärellä, ja voi tarvittaessa keskustella asiasta.

Vastauksena Ilari Kotimäen tänään 3.8.2026 lähettämään viestiin totean seuraavaa:

Ensinnäkin kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta on päättänyt 3.6.2026 § 88 hyväksyä koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan hankinnan yhteishankintayksikköhanke hankintalain 20 §:n ja Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutusmenettelyn mukaisesti. Näin ollen kysymys ei ole "akuutista laittomasta kuljetusten tilasta", kuten [REDACTED] kirjoittaa.

Toiseksi kaupunginhallitus on merkinnyt tiedoksi kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan 3.6.2026 pöytäkirjan tiedoksi ja todennut, että se ei käytä otto-oikeutta.

Kolmanneksi kaupunginhallituksen esittelijä yhdessä puheenjohtajan kanssa ratkaisee asiat, jotka tuodaan kaupunginhallituksen esityslistalle. Ilari Kotimäen 7.6.2026 kirjelmän osalta on toimittu esittelijän ohjeen mukaisesti. Kaupunkilaisella on mahdollisuus tarvittaessa lähettää kaupunginhallituksen jäsenille sähköpostia osoitteisiin, jotka löytyvät kaupungin verkkosivuilta [keuruu.fi](http://keuruu.fi).

Neljänneksi Ilari Kotimäen viestissä esitetty väittämä "Kaupungin hallinnon laillisuusvalvonta kuuluu kaupunginhallitukselle" perustuu ennen kaikkea kuntalain 39 ja 96 §:ään. Täsmällisesti ilmaistuna kunnanhallitus ei kuitenkaan vastaa yksin kaikesta kunnan

laillisuusvalvonnasta, vaan sillä on yleinen vastuu kunnan hallinnosta sekä nimenomainen vastuu valtuuston päätösten laillisuuden valvonnasta.

Kuntalain 39 §:n mukaan kunnanhallituksen tulee

vastata kunnan hallinnosta ja taloudenhoidosta

vastata valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta valvoa kunnan etua vastata kunnan toiminnan yhteensovittamisesta sekä vastata kunnan sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä.

Kuntalain 96 § puolestaan konkretisoi valtuuston päätösten laillisuuden valvonnan. Jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ylittää valtuuston toimivallan tai on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta ja saatettava asia viipymättä valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Lisäksi kunnanhallituksella on kuntalain 92 §:n mukainen otto-oikeus. Sen avulla kunnanhallitus voi tietyin rajoituksin ottaa alemman viranomaisen päättämän asian käsiteltäväkseen. Otto-oikeus mahdollistaa myös päätöksen lainmukaisuuteen puuttumisen, mutta se ei ole pelkästään laillisuusvalvonnan väline: asia voidaan ottaa käsiteltäväksi myös tarkoituksenmukaisuussyistä. Kaupungin hallintosäännössä on kuvattu otto-oikeusmenettelyä tarkemmin.

Kunnanhallitus ei siis ole kunnan kaikkien viranomaisten päätösten yleinen muutoksenhaku- tai laillisuusvalvontaviranomainen. Jokainen toimielin ja viranhaltija vastaa oman toimintansa ja päätöstensä lainmukaisuudesta. Kunnan toiminnan laillisuutta valvovat lisäksi muun muassa seuraavat tahot:

hallinto-oikeudet ja muut tuomioistuimet muutoksenhaun perusteella tilintarkastaja kuntalain 123 §:n mukaisesti tarkastuslautakunta sille säädetyissä tehtävissä ylimmät laillisuusvalvojat eli eduskunnan oikeusasiamies ja valtioneuvoston oikeuskansleri erityiset valvontaviranomaiset toimialansa mukaisesti.

Näin ollen kunnanhallituksella on keskeinen ja yleisvastuullinen asema kunnan sisäisessä laillisuuden varmistamisessa, mutta vastuu ei ole yksinomainen eikä rajoittamaton.

Toivottavasti vastaukseni selkiyttää tilannetta.

Yst .-päivi

Päivi Vauhkonen

Konsernipalvelujohtaja

[040 158 1656](tel:0401581656)

[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)

Keuruun kaupunki

Konsernipalvelut

**3.8.2026 kirje kaupunginhallitukselle**

Lähettilä: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: ma 3.8.2026 klo 7.07

Subject: Akuutti laitton kuljetusten tila

To: Keuruun kaupunki <[keuruu@keuruu.fi](mailto:keuruu@keuruu.fi)>

Cc: Teeriaho Janne <[janne.teeriaho@keuruu.fi](mailto:janne.teeriaho@keuruu.fi)>, Vauhkonen Päivi <[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)>, Laurila Leena <[leena.laurila@keuruu.fi](mailto:leena.laurila@keuruu.fi)>, <[eveliina.kangasniemi@kd.fi](mailto:eveliina.kangasniemi@kd.fi)>, [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Keuruun kaupunginhallitus

Hyvä kaupunginhallitus,

Keuruun kaupungin hallinnon laillisuusvalvonta kuuluu kaupunginhallitukselle. Kiistatta on tapahtunut virhe. Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta on sallinut Sansia Oy:n kilpailuttaa Keuruun kaupungin 1.8.2026 alkaneen koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen sopimuskauden 8,6 milj. euron kuljetukset. Tämä kilpailuttaminen on tapahtunut ilman kasvun ja hyvinvointilautakunnan päätöstä. Koska päätösvalta asian suhteen on kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnalla ja koska lautakunta ei ole tehnyt ennen kilpailutusta vaadittua lainmukaista kilpailutuspäätöstä, niin Sansia Oy on suorittanut ko. 8.6 milj. euron kuljetusten kilpailutusten ilman lain mukaista toimivaltaa.

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta on laiminlyönyt kokouksensa 25.9.2025 § 73 -päätöksen ” Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin” ja myös päätöksen tekemisen kilpailutuksen suorittajasta.

Vaikka [REDACTED] jätti 7.6.2026 kaupunginhallitukselle virheen korjausvaatimuksen, niin ko. vaatimusta ei edes toimitettu kaupunginhallitukselle, vaatimusta ei edes kirjattu kaupunginhallituksen eikä edes kasvun ja hyvinvointilautakunnan saapuneeseen postiin.

Alla oleva konsernijohtaja Päivi Vauhkosen jälkikäteen toimittama vastaus, kuka on kadottanut kilpailutuksen kumoamisvaatimuksen, ei ole ajan tasalla. Tuntuu siltä, ettei keskushallinto edes tunnusta, ei tunnista, virheen tapahtumista. Selitetään ja selitetään! Tosia asia on se, että Keuruun hallinnossa tapahtuu aivan liikaa ”virheitä”, sellaisia, joiden hinta kaupunkilaisille on kohtuuttoman suuri. Tämän vuoksi hallinnon tasoa on pystyttävä kohentamaan ja päätösten valmistelu ja esittely on saatettava sellaiselle tasolle, mitä kuntalaki edellyttää.

Keuruun kaupungin kuljetukset ovat sopimuksettomassa tilassa. Koulut käynnistyvät Keuruulla ke 12.8.2026. Kaupunginhallitus ei voi paeta vastuutaan. Koulutuskysymys on otettava pikimmiten käsittelyyn ja kuljetukset on saatettava lailliseen tilaan.

Pihlajavesi 3.8.2026

[REDACTED]  
pitkään [REDACTED] toiminut  
[REDACTED]@gmail.com

## Päivi Vauhkosen kirje 16.6.2026

Lähettilä: Vauhkonen Päivi <[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)>

Date: ti 16.6.2026 klo 13.42

Subject: VS: -KUKA KADOTTANUT? Kilpailutuksen kumoamisvaatimus

To: Kotimäki Ilari <[ilari.kotimaki@gmail.com](mailto:ilari.kotimaki@gmail.com)>

Cc: Rakkola Sonja <[sonja.rakkola@keuruu.fi](mailto:sonja.rakkola@keuruu.fi)>

Ilari hei,  
sain Sonjalta vastattavaksi kysymykseesi.

Kaupunginhallitus Esityslista 15.06.2026/Asianro 229 | Dynasty tietopalvelu : Keuruun kaupunki

Päätösesitys hyväksyttiin, eli kh ei käyttänyt otto-oikeutta hyvinvointilautakunnan 3.6. päätöksiin

Hallintolaki 21 §Asiakirjan siirto

Viranomaisen, jolle on erehdyksestä toimitettu asiakirja sen toimivaltaan kuulumattoman asian käsittelemiseksi, on viipymättä siirrettävä asiakirja toimivaltaiseksi katsomalleen viranomaiselle. Siirrosta on ilmoitettava asiakirjan lähettäjälle.

Asiakirjaa siirrettäessä asian tutkimatta jättämisestä ei tarvitse tehdä päätöstä.

Siirrettäessä asiakirja, joka on toimitettava viranomaiselle määräajassa, määräaikaa katsotaan noudatetun, jos toimivaltainen viranomainen saa asiakirjan määräajan kuluessa.

\*\*\*

Toivottavasti tämä selkiyttää tilannetta: kukaan ei ole kadottanut kilpailutuksen kumoamisvaatimustasi, vaan siihen vastaaminen toimitettu asianomaiselle viranomaiselle hoidettavaksi.

Muutoin uskon, että sinulla on riittävät tiedot hankintalain ja hallintolain alaisten päätösten muutoksenhakumahdollisuuksista.

Hyvän kesän toivotuksin  
-päivi

Päivi Vauhkonen  
Konsernipalvelujohtaja  
[040 158 1656](tel:0401581656)  
[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)

## KÄSITTELEMÄTÖN VAATIMUS

Keuruu

Pihlajavesi 7.6.2026

Kaupunginhallitus

Vaatus: Kaupunginhallituksen on yhtäläisen käytännön vuoksi kumottava menettelyvirheen johdosta syntynyt päätös 25.9.2025 § 73, käytettävä otto-oikeutta asian johdosta ja käsiteltävä asia uudelleen siten, että korjaamismenettelystä syntyy

kaupungille, eritoten koulutoimen järjestämiselle, mahdollisimmat vähäiset vahingot ja näin oppilaat säästyvät pitkältä epävarmuudelta koulukyytien suhteen. Jottei jouduttaisi pitkäkestoiseen oikeudelliseen hallintomenettelyyn, niin kaupunginhallituksen on päätettävä palauttaa koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus koulusuunnittelijan toteuttavaksi, niin kuin ennenkin on tapahtunut.

Koska tapahtuneet menettelyvirheet ovat vakavia ja kustannuksiltaan merkittäviä, niin kaupunginhallituksen on harkittava asian johdosta tutkintapyynnön tekemistä poliisille.

Menettelyvirheen toteaminen:

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta teki ko. asiaa, koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutusta, koskevan päätöksen 25.9.2025 § 73. Ko. asian lautakuntakäsittelyn pöytäkirja päättyy toteamukseen ” Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin.”

Tämän jälkeen ei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, eikä sen paremmin kaupunginhallitukseen ole tehnyt päätöstä sopimuskauden pituudesta. Käsittelyn puutteellisuus ei rajoitu vain kilpailutuksen sopimuskauden pituuteen, vaan kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan eikä kaupunginhallitus ole pöytäkirjojen perusteella tehnyt päätöstä kilpailutuksen toteuttajasta.

Ei siis ole tehty päätöstä kilpailutuksen sopimuskauden pituudesta eikä sen paremmin päätöstä siitä, mikä tai kuka toteuttaa kilpailutuksen. Sen sijaan hallintomenettelyssä on toimittu niin, että kilpailutuksen sopimuskausi on 31.7.2026 päättyvän sopimuskauden pituinen eli 4+2 vuotta, josta sopimuskauden ensimmäinen osio olisi neljä ensimmäistä vuotta ja kaksi optiovuotta sopimuskauden päätteeksi. Näin on menetelty, vaikkei asiasta kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan 25.9.2025 § 73 edellyttämällä tavalla ” Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin.” ole päätetty millään lailla.

Niin ikään koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen hankintayksikkönä on toiminut Sansia Oy, joka on toteuttanut kilpailutuksen.

Hyvin huolestuttavaa on, että Sansia Oy on toteuttanut koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen, tehnyt hankintapäätöksen 27.4.2026 myöntämine muutoksenhakuaikoineen ja todennut, että ko. päätös on saanut lainvoiman, vaikkei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, eikä sen paremmin kaupunginhallitukseen ole tehnyt päätöstä edes Sansia Oy:n hyväksymisestä toimimaan koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen hankintayksikkönä.

Sansia Oy on syyllistynyt toimivaltavirheeseen. Toimivaltavirheellä tarkoitetaan sitä, että viranomaisen, mitä Sansia Oy ei edes ole, on toiminut kilpailutuksen päätöksiä tehdessään ja asiaa ratkaistessaan ilman Sansia Oy:lle päätettyä toimivaltaa. Hankintayksiköllä täytyy aina olla laissa säädetty, tässä tapauksessa Keuruun kaupungin päättämä toimivalta, ratkaista asia, koska kilpailutuksessa käytetään julkista valtaa

Koska tapahtuneet menettelyvirheet ovat yleisen oikeuskäsityksen mukaan vakavia, niin kaupunginhallituksen on ensin kumottuaan ilman toimivaltaa tapahtuneen kilpailutuksen toteuttamisen, päätettävä kaupungin hallinnon laillisuuden valvojana otto-oikeuden turvin kilpailutuksen pikaisesta toteuttamisesta. Kaikkien kannalta edullisin, nopein ja turvallisin tapa koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutukseen on käyttää kilpailutukseen Keuruun kaupungin omia resursseja ja asiantuntemusta, esim. toteuttamalla kilpailutus Keuruun kaupungin kuljetussuunnittelijan asiantuntemuksen kautta.

Kaupunginhallitukselle tiedoksi. Keuruun kaupungin teknisen johtajan Janne Teeriahon ja Sansia Oy:n toimitusjohtajan Janne Naukkarisen allekirjoittama ja kaupunginhallituksen

Kh 18.12.2023 § 290 hyväksymä puitesopimus ei ole velvoittava, eikä ko. puitesopimus anna Sansia Oy:lle toimivaltaa ilman kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan päätöstä toimia esim. kilpailutuksen hankintayksikkönä.

Kaupunginhallitukselle tiedoksi. Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta käsitteli koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutusta kokouksessaan 25.9.2026 § 73 ja kaupunginhallitus hyväksyi ko. pöytäkirjan kokouksessaan KH 06.10.2025 § 267 . eikä käyttänyt OTTO-oikeutta.

Kaupunginhallitukselle tiedoksi. Kaupunginhallitus hyväksyi omalta osaltaan Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan hyväksymisen KH 01.09.2025 § 216 ja lähetti ko. asian kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi ja hyväksyttäväksi.

Havaittuaan jälkikäteen kahden esteelliseen henkilön osallistuneen kaupunginhallituksen 1.9.2025 § 216 Lehmikorpi-asian käsittelyyn, niin KH 19.01.2026 § 10 esitti kaupunginvaltuustolle ko. Lehmikorven osayleiskaavapäätöksen poistamista ja kumoamista. Näin tapahtui ja kaupunginvaltuusto kumosi aikaisemmin 8.9.2025 tekemänsä Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavapäätöksen ja palautti asian kaupunginhallitukselle.

Kysymyksessä on nyt vastaavasta tilanteesta ja mikä ihmeellisintä myös ajallisesti. Nyt on kysymys kasvun ja hyvinvointilautakunnan 25.9.2025 § 73 koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen käsittelystä ja sen jälkeisistä KIISTATTOMISTA MENETTELYVIRHREISTÄ. Siki kaupunginhallituksen on kumottava kaupunginhallinnon laillisuuden valvojana ko. koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus ja käsiteltävä asia uudelleen, AIVAN NIIN KUIN TAPAHTUI LEHMIKORVEN MENETTELYVIRHEIDEN JA ESTEELLISYYDEN KANSSA,

Kaupunginhallitukselle tiedoksi. Tämän vaatimuksen esittäjä on 18 vuodessa esittänyt laillisuuden valvojille useamman kymmenen Keuruun hallinnon tekemää lainvastaista päätöstä ja näihin valituksiin/kanteluihin valvova viranomainen on antanut 17 langettavaa päätöstä, joista ikävä kyllä Keuruun kaupunki on salannut tai yrittänyt salata niin monen kuin vain on ollut mahdollista.

Tämän tässä esitetyn vaatimuksen suhteen vaatimuksen esittäjä ei ole millään lailla asianosainen, on vain huolissaan oleva päätöksentekoa seuraava kuntalainen, joka pyrkii herättelemään, jotta huomattaisi se, että Keuruun kaupungin hallinto ei ole uskottava,

[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

## Ei käsitellä-LAIMINLYÖNTI - 8,5 milj. euron laillisuusvalvontakysymys

Postilaatikko

[REDACTED]  
[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

21.8.2026 'klo'  
1.56

-> Laurila, eveliina.kangasniemi, <juho.vaissi@vaissi.fi>, minä

### **Keuruun kaupunginhallitus**

Hallituksen puheenjohtaja

**Leena Laurila**

Hallituksen 1. varapuheenjohtaja

**Eveliina Kangasniemi**

Hallituksen 2. varapuheenjohtaja

**Juho Vaissi**

8.6. milj. euron koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan kilpailutuksen järjestämisen salaaminen ylittää jo kaikki rajat, mitä kunnallishallinnossa on mahdollista tehdä.

### **Ei kahta ilman kolmatta!**

Kaupunginhallituksen syyskauden 2026 ensimmäisen kokouksen julkinen esityslista julkaistiin Keuruun kaupungin kotisivulla to 20.8.2026. Esityslistalta on luettavissa, että ilmoitusasioissa saapuneeseen postiin on merkitty:

Saapunut posti:

27.5.2026 vaatimus

7.6.2026 vaatimus

11.6.2026 Gradia valtuuston 1 / 2026, 5.6.2026 pöytäkirja

11.6.2026 Gradian hallituksen pöytäkirja 7 / 2026, 5.6.2026

11.6.2026 Keski-Suomen hyvinvointialueen uutiskirje kunnille

11.6.2026 Lausuntopyyntö: Opetus- ja kulttuuriministeriön lausuntopyyntö yrittäjyyskasvatuksen ja talousosaamisen linjausluonnoksesta

12.6.2026 Lausuntopyyntö: Opetus- ja kulttuuriministeriön lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle

varhaiskasvatuksen, perusopetuksen ja vapaan sivistystyön järjestämisestä häiriötilanteissa koskevaksi lainsäädännöksi

16.6.2026 Gradian uutiskirje omistajakunnille

16.6.2026 Hankasalmen kunnanvaltuusto 8.6.2026 pöytäkirjanote § 25 Lausunto Maaseutuhallinnon yhteistoimintasopimuksesta Keski-Suomen alueelle 1.1.2027 alkaen

16.6.2026 Konneveden kunnanvaltuusto 15.6.2026 pöytäkirjanote § 20 Lausunto: Maaseutuhallinnon yhteistoiminta-alueen muodostamista koskevan sopimuksen hyväksyminen

16.6.2026 Lausuntopyyntö: Kansallisarkiston lausuntopyyntö päätösluonnoksesta Kuntien peruspaikkatietojen (ilmakuvaukset, katunäkymäkuvaukset ja laserkeilaukset) keruun yhteydessä muodostuvien tietoaineistojen pysyvä säilytys

17.6.2026 Digí- ja väestötietoviraston kirje kunnanhallituksille: äänestysaluejaon muuttaminen vuodelle 2027, muutokset ja niistä ilmoittaminen

17.6.2026 Lausuntopyyntö: Hallituksen esitysluonnos eduskunnalle eräitä Työllisyys-, kehittämis- ja hallintokeskuksen tehtäviä koskevan lainsäädännön muuttamiseksi

17.6.2026 Lausuntopyyntö: Luonnos valtioneuvoston asetukseksi alueidenkäytöstä

18.6.2026 Lausuntopyyntö: Oikeusministeriön lausuntopyyntö Oikeuspalveluvirastosta annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta

18.6.2026 Multian kunnanhallitus 15.6.2026 pöytäkirjanote § 136 Lausuntopyyntö, Maaseutuhallinnon yhteistoimintasopimus Keski-Suomen alueelle 1.1.2027 alkaen

22.6.2026 Lausuntopyyntö: Valtiovarainministeriön lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle matkailijaveroa koskevaksi lainsäädännöksi

23.6.2026 Lausuntopyyntö: Hallituksen esitys laeiksi väylälakien muuttamisesta ja niihin liittyviksi laeiksi

23.6.2026 SASKY Yhtymähallituksen 29.6.2026 esityslista

23.6.2026 KT:n yleiskirje 18/2026 Kunnanhallituksille ja kuntayhtymille: KVTESin liitteen 15 Eläinlääkäritaksa 1.8.2026 lukien

23.6.2026 Monetra Oulu Oy:n neuvottelukunnan 20.8.2026 klo 13.00 kokouskutsu ja liite

24.6.2026 Lausuntopyyntö: Oikeusministeriön lausuntopyyntö Oikeuspalveluviraston toimipaikoista annetun oikeusministeriön asetuksen muuttamisesta

24.6.2026 Lomituspalveluiden ennakontarkistusilmoitus 1.7.2026 alkaen

25.6.2026 Lausuntopyyntö: Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi rakentamislain ja rakentamisen suunnittelu- tai työnjohtotehtävissä toimivien pätevyyden toteamisesta annetun lain muuttamisesta

25.6.2026 Turkistuottajien lomituspalvelujen valtionkorvaus varainhoitovuodelta 2025

29.6.2026 Lausuntopyyntö: Valtioneuvoston asetus valtionavustuksesta eräille kaupungeille nuorten työllisyyttä edistäviin hankkeisiin vuosina 2026-2028

30.6.2026 Lausuntopyyntö: HE-luonnos laeiksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta ja väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain voimaantulosäännöksen muuttamisesta sekä kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta

2.7.2026 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 30.6.2026 varhaiskasvatusmaksuja koskevassa hallintoriita-asiassa

2.7.2026 Lausuntopyyntö: Ympäristöministeriön lausuntopyyntö ilmastotoimien sosiaalisen tuen suunnitelmasta

2.7.2026 Maatalousyrittäjien lomituspalvelujen valtionkorvaus varainhoitovuodelta 2025 / Keuruu

2.7.2026 SASKY Yhtymähallitus 9.7.2026 esityslista

6.7.2026 Valtiokonttorin päätös kuolinpesän omaisuudesta

3.8.2026 kirje

4.8.2026 kirje

7.8.2026 Valtiovarainministeriön päätös vuotta 2028 koskevien kuntien yhdistymisesitysten toimittamisesta

10.7.2026 Multian kunnanvaltuuston 7.7.2026 pöytäkirjanote § 37 "Valtuustoaloite seutuyhteistyötä koordinoivan neuvottelukunnan perustamisesta Multian ja Petäjäveden kuntien sekä Keuruun kaupungin kesken"

18.8.2026 kirje

Saapuneen postin lista näyttää, ettei kaupunginhallituksella oli aikomuskaan puuttua 8,6 milj. euron arvoisen kilpailutuspäätöksen laiminlyöntiin. Todellakin, ei kahta ilman kolmatta.

Koska kaupunginhallituksen esityslista osoittaa toistuvasti välinpitämättömyyttä siihen, ettei kaupungin luottamuselimissä tehty lainkaan päätöstä 8,6 milj. euron koulukyytien sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksesta ja jostain syystä kilpailuttaminen annettiin ilman päätöstä Sansia Oy:lle, niin on tapahtunut kaupunginhallinnon 8,6 miljoonan euron arvoisen kilpailutuksen valintapäätöksen sellainen hallinnon laiminlyönti, mitä kaupunginhallitus ei hallinnon laillisuuden valvojana voi sivuuttaa.

Koska kaupunginhallituksen esityslistalle ei ole merkitty tapahtuneen laiminlyönnin käsittelyä, ainoastaan saapuneessa postissa, niin **ottti yhteyttä Lupa- ja Valvontavirastoon ja käydyn keskustelun perusteella:**

**kysyy nyt suoraan, mikä on perustelu sille**, miksei kaupunginhallitus käsitellyt 8.6 milj. euron laiminlyöntiä kokouksessaan 16.6.2026 eikä aio käsitellä kokouksessaan 24.8.2026?

Toiseksi **kysyy, kuka vastasi kaupunginhallituksen 24.8.2026 -kokouksen esityslistan laadinnasta?**

Hallintosäännön mukaan kaupunginhallituksen esityslistan laadinnasta vastaa kaupunginjohtaja yhdessä kaupunginhallituksen puheenjohtajan kanssa. Tapahtuiko 24.8.2026 esityslistaan laadinta hallintosäännön edellyttämällä tavalla?

Jos esityslistan laadinta tapahtui kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan valintojen kautta, niin millä perusteella kaupunginjohtaja oli ratkaisemassa sitä, käsitelläänkö ko. 8.6 milj. euron koulukyytien sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutusasia ja tapahtunut laiminlyönti kokouksessa vai siirretäänkö asia tiedoksi tulleeksi saapuneeseen postiin?

Keuruun kaupungin hallintoelimet, kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, eikä sen paremmin kaupunginhallitukseen, olleet tehneet päätöstä siitä, kuka tai mikä 8,6 milj. euron kilpailutuksen suorittaa. Kotimäen saaman tiedon mukaan sen paremmin hyvinvointijohtaja Marko Nevalainen kuin liikennesuunnittelija Janne Väliaho eivät olleet tehneet päätöstä 8,6 milj. euron koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus päätöksen tekemiseen, koska kummankaan toimivalta ei riittänyt ko. päätöksen tekemiseen.

Tämän tiedon saatuaan, [REDACTED] **vaatii kaupunginhallituksen käsittelevän 8,6 milj. euron kuljetusten kilpailutukseen liittyvän laiminlyönnin, koska ei ole muita vaihtoehtoja kuin se, että kaupunginjohtaja Janne Teeriaho antoi Sansia Oy:lle 8,6 milj. euron arvoisen toimeksiannon kuljetusten suorittamiseksi**, kaupunginhallituksen puheenjohtajan esittelystä. Tapahtuiko näin, ei ole tiedossa, mutta joka tapauksessa oli esitetty kirjallisesti kaupunginjohtaja Janne Teeriahon esteellisyys käsitellä 8,6 milj. euron kilpailutuksen laiminlyöntiasiaa.

Herääkin kysymys, onko juuri kaupunginjohtajan esteellisyys syy sille, ettei 8,6 milj. euron kuljetusten kilpailutuksen laiminlyöntiasiaa tuoda hallitukseen?

Keuruun kaupunki käy neuvotteluja talouden tasapainottamisohjelmasta ja sen toteutuksesta. Keuruun kaupungilla ei ole varaa, toistuvasti, ohittaa kaupunginhallitusta, kaupunginvaltuustoa ja tässä tapauksessa kasvun ja hyvinvoinnin lautakuntaa. 8.6 milj. euron kuljetusten kilpailutuksen on tapahduttava lakien ja asetusten sekä Keuruun kaupungin luottamuselimien päättämällä tavalla. Tuskin enemmistö kaupunginvaltuutetuista jätti aloitteen "huvikseen" epäillessään Sansia Oy:n käyttöä kilpailutuksessa ja peräänkuuluttaessaan Sansia Oy:n käytön kustannus- ja vaikuttavuusarviointia.

Pihlajavesi 20.8.2026

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

Lähettilä: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: ti 18.8.2026 klo 16.01

Subject: LAIMINLYÖNTI - 8,6 milj. euron laillisuusvalvontakysymys

To: Keuruun kaupunki <keuruu@keuruu.fi>

Cc: Laurila Leena <leena.laurila@keuruu.fi>, <eveliina.kangasniemi@kd.fi>, <juho.vaissi@vaissi.fi>

<juho.vaissi@vaissi.fi>, Teeriaho Janne <janne.teeriaho@keuruu.fi>, Vauhkonen Päivi

<paivi.vauhkonen@keuruu.fi>, <marko.nevalainen@keuruu.fi>, [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Keuruun kaupunginhallitus**

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja **Leena Laurila**

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja **Eveliina Kangasniemi**  
Kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtaja **Juho Vaissi**  
Kaupunginjohtaja **Janne Teeriaho**

Konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkosen antaman selvityksen mukaan kaupunginhallituksen esittelijä kaupunginjohtaja Janne Teeriaho on toistamiseen ylittänyt toimivaltuutensa. Kaupunginjohtaja on estänyt Ilari Kotimäen 3.6.2026 kaupunginhallitukselle toimittaman 8,6 miljoonan euron suuruisen koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan kirjeen käsittelyn ja kaiketikin siirtänyt asian kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnalle. Tämän lisäksi kaupunginjohtaja on estänyt Ilari Kotimäen samaa kuljetusasiaa koskevan 7.6.2026 "käsittelemätän vaatimus" -kirjeen käsittelyn kaupunginhallituksessa.

Koska mitä ilmeisimmin kummankin edellä mainitun kirjeen kohdalla on ensinnäkin kysymys 8,6 milj. euron koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevasta asiasta, mitä ilmeisimmin kuljetusten kilpailutuksen suhteen tehdystä päätöksestä, minkä mukaan ko. kilpailutukset on annettu Sansia Oy:n tehtäväksi, niin kaupunginjohtaja laiminlöi velvollisuutensa jättämällä tuomatta Ilari Kotimäen em. 3.6.2026 ja 7.6.2026 8,6 milj. euroa koskevia kuljetuksia koskevat asiat kaupunginhallituksen käsittelyyn. Koska mitä ilmeisimmin kaupunginjohtaja Janne Teeriaho itse teki päätöksen antaa 8,6 milj. euron koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskeva 8,6 milj. euron asia Sansia Oy:n kilpailutettavaksi, niin kaupunginjohtaja Janne Teeriaho oli ylittänyt toimivaltansa. Teeriahon päätös antaa kilpailutus Sansia Oy:lle oli tapahtunut ilman kasvun ja hyvinvointilautakunnan päätöstä. Tätä päätöstä ei ole suostuttu antamaan Ilari Kotimäelle, eikä sen paremmin kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnalle.

Koska mitä ilmeisimmin kaupunginjohtaja Janne Teeriaho vetoaa Keuruun kaupunginhallituksen sekä Sansia Oy:n ja kaupunginhallituksen päätöksellään Kh 18.12.2023 § 290 hyväksymään puitesopimukseen, niin asia on entistä vakavampi. Puitesopimuksen allekirjoitti Keuruun kaupungin puolesta tekninen johtaja Janne Teeriaho.

Kaupunginhallituksen ja Sansia Oy:n välinen ja teknisen johtajan Janne Teeriahon allekirjoittama puitesopimus ei antanut ja sen jälkeenkään ei ole antanut toimivaltaa kaupunginjohtaja Janne Teeriahoa tekemään 8,6 milj. euron koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevaa kilpailutusta koskevaa sopimusta.

Edellä esitetyn perusteella kaupunginjohtaja Janne Teeriaho on ylittänyt toimivaltansa, eikä ylityksen voida millään perusteella katsoa tapahtuneen vahingossa. Janne Teeriaho on harhauttanut kaupunginhallitusta ja kaiken lisäksi Janne Teeriaho on tehnyt laiminlyöntinsä ESTEELLISENÄ vetoamalla itse allekirjoittamaansa puitesopimukseen Sansia Oy:n kanssa, vaikkei ko. puitesopimus anna Janne Teeriaholle toimivaltuuksia tehdä sellaisia päätöksiä kuin esim. 8,6 milj. euron koulukuljetusten sekä palveluliikenteen kilpailutuksen antamista Sansia Oy:lle.

Kaupunkilaisena vaadin, että kaupunginhallitus käsittelee 8,6 milj. euron koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan kilpailutuksen myöntämisen Sansia Oy:lle KAUPUNGINHALLITUKSEN PUHEENJOHTAJAN ESITTELYSTÄ ja kumoaa ko. kaupunginjohtaja Janne Teeriahon tekemän päätöksen toimivallattomana antaa kilpailutuksen Sansia Oy:lle ja näin kumoaa Sansia Oy:n tekemän kilpailutuksen ja tekee päätöksen, minkä mukaan ko. 8.6 milj. euron koulukuljetusten sekä palvelu- ja

asiointiliikenteen kilpailutus suoritetaan Keuruun kaupunkiin omana työnä aivan niin kuin kaupunginvaltuuston enemmistön valtuustoaloitekin asian haluaa toteutettaman.

Koska kaupunginhallitus vain puoli vuotta sitten kyseenalaisti kaupunginjohtajan Lehmikorpikaavan valmistelun ja esittelyn sekä oli jo langettamassa kaupunginjohtajalle seuraamuksia siitä, että Lehmikorpituulivoimakaavan hanketoimijan **juristit olivat itse valmistelemassa vastineita valituksiin**, niin kaupunginhallituksen on syytä katsoa, mitä laiminlyöntejä 8,6 milj. euron kilpailutuksen suhteen on tapahtunut ja tehdä sitten tarvittavat johtopäätökset.

Pihlajavesi 18.8.2026

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

puh. [REDACTED]

## aiemmin

4.8.2026 klo 7.47 [REDACTED] ([REDACTED]@gmail.com) kirjoitti:

### Keuruun kaupunki

Kaupunginhallitus

### 8.6 milj. euron laillisuusvalvontakysymys

#### Ei voi olla totta!

Todellakaan Keuruun kaupunki, eikä sen toimivaltainen kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, ole tehnyt päätöstä ennen kuin kilpailutus suoritettiin siitä, mikä tai kuka toimii hankintayksikkönä 8,6 milj. euron koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen 1.8.2026 alkavan sopimuskauden kilpailutusmenettelyssä.

On varsin harhauttavaa antaa lautakunnan, kuljetustoimijoiden, oppilaiden vanhempien, muiden palvelu- ja asiointiliikennettä käyttävien ja kaupunkilaisten kuvitella, että Keuruun kaupunginhallitus olisi tämän kilpailuttamissopimuksen tehnyt. On totta, että edellinen kaupunginhallitus hyväksyi 18.12.2023 § 290 teknisen johtajan Janne Teeriahon ja Sansia Oy:n toimitusjohtajan Janne Naukkarisen allekirjoittaman puitesopimuksen.

Tämä ei ole kuitenkaan mikään sopimus tai valtakirja kilpailutuksen käynnistämiseksi 1.8.2026 alkavalle koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen sopimuskaudelle 8,6 milj. euron arvoisille kuljetuksille.

Tähän ennakoivaan sopimuksen tekemiseen teknisellä johtajalla Janne Teeriaholla ei ollut toimivaltaa, eikä itse puitesopimuksen tekstikään sitä edes velvoita.

Toisaalta asian tai likapyykin hoitaminen on annettu konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkoselle, joka ei ollut Keuruun kaupungin ja Sansia Oy:n allekirjoittaessa 18.12.2023 puitesopimuksen Keuruun kaupungin palveluksessa. Niin ikään nykyinen kaupunginjohtaja Janne Teeriaho ei allekirjoittanut puitesopimusta kaupunginjohtajana, vaan teknisenä johtajana.

Koska kyseessä on 8,6 milj. euron suuruinen hankinta ja koska kyseisellä hankinnalla on erittäin suuri merkitys Keuruun kaupungin talouden kannalta ja erittäin merkittävä, elintärkeä, vaikutus Keurusseuden kuljetusyrittäjille, ja niiden tulevaisuudelle, niin kaupunginhallituksen on pikimmiten kumottava **toimivallattomasti tehty kuljetussopimus** ja suoritettava koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus 1.8.2026 alkavalle sopimuskaudelle lain edellyttämällä tavalla.

Merkille pantavaa on, ettei konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen ole toimivallattoman kuljetussopimuksen suhteen toiminut laittomasti. Laittomasti ei ole toiminut tekninen johtaja Janne Teeriaho, eikä kaupunginjohtaja Janne Teeriaho.

Nyt vain on niin, että kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta ei ole tehnyt päätöstä ennen kilpailutusta siitä hankintayksiköstä, joka kilpailuttaa koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen 1.8.2026 alkavalla sopimuskaudella.

Pihlajavesi 4.8.2026

[REDACTED]

kaupunkilainen

## Päivi Vauhkosen kirje 3.8.2028

Lähettilä: Vauhkonen Päivi <[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)>

Date: ma 3.8.2026 klo 16.32

Subject: VS: Akuutti laitton kuljetusten tila

To: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>, Keuruun kaupunki <[keuruu@keuruu.fi](mailto:keuruu@keuruu.fi)>

Cc: Teeriaho Janne <[janne.teeriaho@keuruu.fi](mailto:janne.teeriaho@keuruu.fi)>, Laurila Leena <[leena.laurila@keuruu.fi](mailto:leena.laurila@keuruu.fi)>, Eveliina Kangasniemi <[eveliina.kangasniemi@kd.fi](mailto:eveliina.kangasniemi@kd.fi)>, Nevalainen Marko <[marko.nevalainen@keuruu.fi](mailto:marko.nevalainen@keuruu.fi)>, Vaissi Juho <[juho.vaissi@vaissi.fi](mailto:juho.vaissi@vaissi.fi)>

Hei kaikille ja kiitos Ilarille viestistä.

Lisäsin hyvinvointijohtaja Marko Nevalaisen vastaanottajiin, sillä kyseinen kuljetusasia kuuluu hänen toimialalleen. Hän on vielä vuosilomalla, samoin kaupunginjohtaja Janne Teeriaho. Lisäsin myös Juho Vaissin kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtajana viestin vastaanottajaksi, jotta puheenjohtajisto on saman tiedon äärellä, ja voi tarvittaessa keskustella asiasta.

Vastauksena Ilari Kotimäen tänään 3.8.2026 lähettämään viestiin totean seuraavaa:

Ensinnäkin kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta on päättänyt 3.6.2026 § 88 hyväksyä koulukuljetuksia sekä palvelu- ja asiointiliikennettä koskevan hankinnan yhteishankintayksikköhanke hankintalain 20 §:n ja Sansia Oy:n toteuttaman kilpailutusmenettelyn mukaisesti. Näin ollen kysymys ei ole "akuutista laittomasta kuljetusten tilasta", kuten [REDACTED] kirjoittaa.

Toiseksi kaupunginhallitus on merkinnyt tiedoksi kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan 3.6.2026 pöytäkirjan tiedoksi ja todennut, että se ei käytä otto-oikeutta.

Kolmanneksi kaupunginhallituksen esittelijä yhdessä puheenjohtajan kanssa ratkaisee asiat, jotka tuodaan kaupunginhallituksen esityslistalle. Ilari Kotimäen 7.6.2026 kirjelmän osalta on toimittu esittelijän ohjeen mukaisesti. Kaupunkilaisella on mahdollisuus tarvittaessa lähettää kaupunginhallituksen jäsenille sähköpostia osoitteisiin, jotka löytyvät kaupungin verkkosivuilta [keuruu.fi](http://keuruu.fi).

Neljänneksi Ilari Kotimäen viestissä esitetty väittämä " Kaupungin hallinnon laillisuusvalvonta kuuluu kaupunginhallitukselle" perustuu ennen kaikkea kuntalain 39 ja 96 §:ään.

Täsmällisesti ilmaistuna kunnanhallitus ei kuitenkaan vastaa yksin kaikesta kunnan laillisuusvalvonnasta, vaan sillä on yleinen vastuu kunnan hallinnosta sekä nimenomainen vastuu valtuuston päätösten laillisuuden valvonnasta.

Kuntalain 39 §:n mukaan kunnanhallituksen tulee

vastata kunnan hallinnosta ja taloudenhoidosta

vastata valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta valvoa kunnan etua vastata kunnan toiminnan yhteensovittamisesta sekä vastata kunnan sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä.

Kuntalain 96 § puolestaan konkretisoi valtuuston päätösten laillisuuden valvonnan. Jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ylittää valtuuston toimivallan tai on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta ja saatettava asia viipymättä valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Lisäksi kunnanhallituksella on kuntalain 92 §:n mukainen otto-oikeus. Sen avulla kunnanhallitus voi tietyin rajoituksin ottaa alemman viranomaisen päättämän asian käsiteltäväkseen. Otto-oikeus mahdollistaa myös päätöksen lainmukaisuuteen puuttumisen, mutta se ei ole pelkästään laillisuusvalvonnan väline: asia voidaan ottaa käsiteltäväksi myös tarkoituksenmukaisuussyistä. Kaupungin hallintosäännössä on kuvattu otto-oikeusmenettelyä tarkemmin.

Kunnanhallitus ei siis ole kunnan kaikkien viranomaisten päätösten yleinen muutoksenhaku- tai laillisuusvalvontaviranomainen. Jokainen toimielin ja viranhaltija vastaa oman toimintansa ja päätöstensä lainmukaisuudesta. Kunnan toiminnan laillisuutta valvovat lisäksi muun muassa seuraavat tahot:

hallinto-oikeudet ja muut tuomioistuimet muutoksenhaun perusteella tilintarkastaja kuntalain 123 §:n mukaisesti tarkastuslautakunta sille säädetyissä tehtävissä ylimmät laillisuusvalvojat eli eduskunnan oikeusasiamies ja valtioneuvoston oikeuskansleri erityiset valvontaviranomaiset toimialansa mukaisesti.

Näin ollen kunnanhallituksella on keskeinen ja yleisvastuullinen asema kunnan sisäisessä laillisuuden varmistamisessa, mutta vastuu ei ole yksinomainen eikä rajoittamaton.

Toivottavasti vastaukseni selkiyttää tilannetta.

Yst .-päivi

Päivi Vauhkonen  
Konsernipalvelujohtaja

[040 158 1656](tel:0401581656)

[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)

Keuruun kaupunki  
Konsernipalvelut

**3.8.2026 kirje kaupunginhallitukselle**

Lähtettäjä: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
Date: ma 3.8.2026 klo 7.07  
Subject: Akuutti laiton kuljetusten tila  
To: Keuruun kaupunki <[keuruu@keuruu.fi](mailto:keuruu@keuruu.fi)>  
Cc: Teeriaho Janne <[janne.teeriaho@keuruu.fi](mailto:janne.teeriaho@keuruu.fi)>, Vauhkonen Päivi <[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)>, Laurila Leena <[leena.laurila@keuruu.fi](mailto:leena.laurila@keuruu.fi)>, <[eveliina.kangasniemi@kd.fi](mailto:eveliina.kangasniemi@kd.fi)>, [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Keuruun kaupunginhallitus

Hyvä kaupunginhallitus,

Keuruun kaupungin hallinnon laillisuusvalvonta kuuluu kaupunginhallitukselle. Kiistatta on tapahtunut virhe. Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta on sallinut Sansia Oy:n kilpailuttaa Keuruun kaupungin 1.8.2026 alkaneen koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen sopimuskauden 8,6 milj. euron kuljetukset. Tämä kilpailuttaminen on tapahtunut ilman kasvun ja hyvinvointilautakunnan päätöstä. Koska päätösvalta asian suhteen on kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnalla ja koska lautakunta ei ole tehnyt ennen kilpailutusta vaadittua lainmukaista kilpailutuspäätöstä, niin Sansia Oy on suorittanut ko. 8.6 milj. euron kuljetusten kilpailutusten ilman lain mukaista toimivaltaa.

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta on laiminlyönyt kokouksensa 25.9.2025 § 73 -päätöksen ” Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin” ja myös päätöksen tekemisen kilpailutuksen suorittajasta.

Vaikka [REDACTED] jätti 7.6.2026 kaupunginhallitukselle virheen korjausvaatimuksen, niin ko. vaatimusta ei edes toimitettu kaupunginhallitukselle, vaatimusta ei edes kirjattu kaupunginhallituksen eikä edes kasvun ja hyvinvointilautakunnan saapuneeseen postiin.

Alla oleva konsernijohtaja Päivi Vauhkonen jälkikäteen toimittama vastaus, kuka on kadottanut kilpailutuksen kumoamisvaatimuksen, ei ole ajan tasalla. Tuntuu siltä, ettei keskushallinto edes tunnusta, ei tunnista, virheen tapahtumista. Selitetään ja selitetään! Tosia asia on se, että Keuruun hallinnossa tapahtuu aivan liikaa ”virheitä”, sellaisia, joiden hinta kaupunkilaisille on kohtuuttoman suuri. Tämän vuoksi hallinnon tasoa on pystyttävä kohentamaan ja päätösten valmistelu ja esittely on saatettava sellaiselle tasolle, mitä kuntalaki edellyttää.

Keuruun kaupungin kuljetukset ovat sopimuksettomassa tilassa. Koulut käynnistyvät Keuruulla ke 12.8.2026. Kaupunginhallitus ei voi paeta vastuutaan. Koulutuskysymys on otettava pikimmiten käsittelyyn ja kuljetukset on saatettava lailliseen tilaan.

Pihlajavesi 3.8.2026

pitkään [REDACTED] toiminut  
[REDACTED]@gmail.com

## Päivi Vauhkonen kirje 16.6.2026

Lähtettäjä: Vauhkonen Päivi <[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)>

Date: ti 16.6.2026 klo 13.42

Subject: VS: -KUKA KADOTTANUT? Kilpailutuksen kumoamisvaatimus

To: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Cc: Rakkola Sonja <[sonja.rakkola@keuruu.fi](mailto:sonja.rakkola@keuruu.fi)>

[REDACTED] hei,  
sain Sonjalta vastattavaksi kysymykseesi.

Kaupunginhallitus Esityslista 15.06.2026/Asianro 229 | Dynasty tietopalvelu : Keuruun kaupunki

Päätösesitys hyväksyttiin, eli kh ei käyttänyt otto-oikeutta hyvinvointilautakunnan 3.6. päätöksiin

Hallintolaki 21 §Asiakirjan siirto

Viranomaisen, jolle on erehdyksestä toimitettu asiakirja sen toimivaltaan kuulumattoman asian käsittelemiseksi, on viipymättä siirrettävä asiakirja toimivaltaiseksi katsomalleen viranomaiselle. Siirrosta on ilmoitettava asiakirjan lähettäjälle.

Asiakirjaa siirrettäessä asian tutkimatta jättämisestä ei tarvitse tehdä päätöstä.

Siirrettäessä asiakirja, joka on toimitettava viranomaiselle määräajassa, määräaika katsotaan noudatetun, jos toimivaltainen viranomainen saa asiakirjan määräajan kuluessa.

\*\*\*

Toivottavasti tämä selkiyttää tilannetta: kukaan ei ole kadottanut kilpailutuksen kumoamisvaatimustasi, vaan siihen vastaaminen toimitettu asianomaiselle viranomaiselle hoidettavaksi.

Muutoin uskon, että sinulla on riittävät tiedot hankintalain ja hallintolain alaisten päätösten muutoksenhakumahdollisuuksista.

Hyvän kesän toivotuksin

-päivi

Päivi Vauhkonen  
Konsernipalvelujohtaja  
[040 158 1656](tel:0401581656)  
[paivi.vauhkonen@keuruu.fi](mailto:paivi.vauhkonen@keuruu.fi)

## KÄSITTELEMÄTÖN VAATIMUS

Keuruu

Pihlajavesi 7.6.2026

Kaupunginhallitus

Vaatimus: Kaupunginhallituksen on yhtäläisen käytännön vuoksi kumottava menettelyvirheen johdosta syntynyt päätös 25.9.2025 § 73, käytettävä otto-oikeutta asian johdosta ja käsiteltävä asia uudelleen siten, että korjaamismenettelystä syntyy kaupungille, eritoten koulutoimen järjestämiselle, mahdollisimmat vähäiset vahingot ja näin oppilaat säästyvät pitkältä epävarmuudelta koulukyytien suhteen. Jottei jouduttaisi pitkäkestoiseen oikeudelliseen hallintomenettelyyn, niin kaupunginhallituksen on päätettävä palauttaa koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus koulusuunnittelijan toteuttavaksi, niin kuin ennenkin on tapahtunut.

Koska tapahtuneet menettelyvirheet ovat vakavia ja kustannuksiltaan merkittäviä, niin kaupunginhallituksen on harkittava asian johdosta tutkintapyyntöä tekemistä poliisille.

Menettelyvirheen toteaminen:

Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta teki ko. asiaa, koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutusta, koskevan päätöksen 25.9.2025 § 73. Ko. asian lautakuntakäsittelyn pöytäkirja päättyy toteamukseen ” Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin.”

Tämän jälkeen ei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, eikä sen paremmin kaupunginhallitukseen ole tehnyt päätöstä sopimuskauden pituudesta. Käsittelyn puutteellisuus ei rajoitu vain kilpailutuksen sopimuskauden pituuteen, vaan kasvun ja

hyvinvoinnin lautakunnan eikä kaupunginhallitus ole pöytäkirjojen perusteella tehnyt päätöstä kilpailutuksen toteuttajasta.

Ei siis ole tehty päätöstä kilpailutuksen sopimuskauden pituudesta eikä sen paremmin päätöstä siitä, mikä tai kuka toteuttaa kilpailutuksen. Sen sijaan hallintomenettelyssä on toimitettu niin, että kilpailutuksen sopimuskausi on 31.7.2026 päättyvän sopimuskauden pituinen eli 4+2 vuotta, josta sopimuskauden ensimmäinen osio olisi neljä ensimmäistä vuotta ja kaksi optiovuotta sopimuskauden päätteeksi. Näin on menetelty, vaikkei asiasta kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan 25.9.2025 § 73 edellyttämällä tavalla ” Sopimuskauden pituudesta päätetään tarkemmin myöhemmin.” ole päätetty millään lailla.

Niin ikään koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen hankintayksikkönä on toiminut Sansia Oy, joka on toteuttanut kilpailutuksen.

Hyvin huolestuttavaa on, että Sansia Oy on toteuttanut koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen, tehnyt hankintapäätöksen 27.4.2026 myöntämine muutoksenhakuaikoiheen ja todennut, että ko. päätös on saanut lainvoiman, vaikkei kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta, eikä sen paremmin kaupunginhallitukseen ole tehnyt päätöstä edes Sansia Oy:n hyväksymisestä toimimaan koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen hankintayksikkönä.

Sansia Oy on syyllistynyt toimivaltavirheeseen. Toimivaltavirheellä tarkoitetaan sitä, että viranomaisen, mitä Sansia Oy ei edes ole, on toiminut kilpailutuksen päätöksiä tehdessään ja asiaa ratkaistessaan ilman Sansia Oy:lle päätettyä toimivaltaa. Hankintayksiköllä täytyy aina olla laissa säädetty, tässä tapauksessa Keuruun kaupungin päättämä toimivalta, ratkaista asia, koska kilpailutuksessa käytetään julkista valtaa

Koska tapahtuneet menettelyvirheet ovat yleisen oikeuskäsityksen mukaan vakavia, niin kaupunginhallituksen on ensin kumottuaan ilman toimivaltaa tapahtuneen kilpailutuksen toteuttamisen, päätettävä kaupungin hallinnon laillisuuden valvojana otto-oikeuden turvin kilpailutuksen pikaisesta toteuttamisesta. Kaikkien kannalta edullisin, nopein ja turvallisin tapa koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutukseen on käyttää kilpailutukseen Keuruun kaupungin omia resursseja ja asiantuntemusta, esim. toteuttamalla kilpailutus Keuruun kaupungin kuljetussuunnittelijan asiantuntemuksen kautta.

Kaupunginhallitukselle tiedoksi. Keuruun kaupungin teknisen johtajan Janne Teeriahon ja Sansia Oy:n toimitusjohtajan Janne Naukkarisen allekirjoittama ja kaupunginhallituksen

Kh 18.12.2023 § 290 hyväksymä puitesopimus ei ole velvoittava, eikä ko. puitesopimus anna Sansia Oy:lle toimivaltaa ilman kasvun ja hyvinvoinnin lautakunnan päätöstä toimia esim. kilpailutuksen hankintayksikkönä.

Kaupunginhallitukselle tiedoksi. Kasvun ja hyvinvoinnin lautakunta käsitteli koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutusta kokouksessaan 25.9.2026 § 73 ja kaupunginhallitus hyväksyi ko. pöytäkirjan kokouksessaan KH 06.10.2025 § 267 . eikä käyttänyt OTTO-oikeutta.

Kaupunginhallitukselle tiedoksi. Kaupunginhallitus hyväksyi omalta osaltaan Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan hyväksymisen KH 01.09.2025 § 216 ja lähetti ko. asian kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi ja hyväksyttäväksi.

Havaittuaan jälkikäteen kahden esteelliseen henkilön osallistuneen kaupunginhallituksen 1.9.2025 § 216 Lehmikorpi-asian käsittelyyn, niin KH 19.01.2026 § 10 esitti kaupunginvaltuustolle ko. Lehmikorven osayleiskaavapäätöksen poistamista ja kumoamista. Näin tapahtui ja kaupunginvaltuusto kumosi aikaisemmin 8.9.2025 tekemänsä Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavapäätöksen ja palautti asian kaupunginhallitukselle.

Kysymyksessä on nyt vastaavasta tilanteesta ja mikä ihmeellisintä myös ajallisesti. Nyt on kysymys kasvun ja hyvinvointilautakunnan 25.9.2025 § 73 koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutuksen käsittelystä ja sen jälkeisistä KIISTATTOMISTA MENETTELYVIRHREISTÄ. Siki kaupunginhallituksen on kumottava kaupunginhallinnon laillisuuden valvojana ko, koulukuljetusten sekä palvelu- ja asiointiliikenteen kilpailutus ja käsiteltävä asia uudelleen, AIVAN NIIN KUIN TAPAHTUI LEHMIKORVEN MENETTELYVIRHEIDEN JA ESTEELLISYYDEN KANSSA,

Kaupunginhallitukselle tiedoksi. Tämän vaatimuksen esittäjä on 18 vuodessa esittänyt laillisuuden valvojille useamman kymmenen Keuruun hallinnon tekemää lainvastaista päätöstä ja näihin valituksiin/kanteluihin valvova viranomainen on antanut 17 langettavaa päätöstä, joista ikävä kyllä Keuruun kaupunki on salannut tai yrittänyt salata niin monen kuin vain on ollut mahdollista.

Tämän tässä esitetyn vaatimuksen suhteen vaatimuksen esittäjä ei ole millään lailla asianosainen, on vain huolissaan oleva päätöksentekoa seuraava kuntalainen, joka pyrkii herättelemään, jotta huomattaisi se, että Keuruun kaupungin hallinto ei ole uskottava,

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com