

Pirkanmaan käräjäoikeuden lausuntopyyntö (L75812024 / 3630) / Koillis-Satakunnan Sähkön yhtiöjärjestyksen päivittäminen

KH 24.08.2026 § 245

234/00.01.06/2025

Päätösesitys

Kaupunginhallitus päättää

- 1) myöntää kanteen
- 2) todeta, että se viittaa Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:n yhtiökokouksessa 24.5.2022 ilmaisemaan kantaansa
- 3) todeta, että se viittaa aiemmin antamaansa vastaukseen (kaupunginhallituksen päätös 18.8.2025 § 200)
- 4) ilmoittaa, että Keuruun kaupungilla ei ole omaa todistelua
- 5) vaatia, että Keuruun kaupunki varaa oikeuden esittää oikeudenkäyntikuluvaatimuksensa myöhemmin
- 6) ilmoittaa Keuruun kaupungin yhteyshenkilön ja prosessiosoitteen seuraavasti: Kaupunginjohtaja Janne Teeriaho, janne.teeriaho(at)keuruu.fi, p. 040 652 7256

Päätös

Päätösesitys hyväksyttiin.

Perustelu

Kaupunginhallituksen päätös 18.8.2025 § 200 on toimitettu Pirkanmaan käräjäoikeudelle. Tilanne kyseissä oikeusprosessissa (diaarinro L 758/2024/3630) on muuttunut siten, että Keuruun kaupunki ei ole enää pelkästään kuultava, vaan vastaaja asiassa. Käräjäoikeus pyytää 8.7.2026 päivätyssä haasteessaan kirjallista vastausta Keuruun kaupungilta. Aikaisempaa vuoden 2025 vastausta ei hyväksytä nyt pyydetyksi vastaukseksi.

Kanteessa on kysymys siitä, että Kihniön kunta vaatii, että Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:n yhtiöjärjestyksen lunastuslauseketta muutetaan. Nykyisen verotusarvoon perustuvan hinnan sijasta osakkeen lunastushinnaksi tulisi osakkeen käypä hinta.

Keuruu omistaa asiakirjan mukaan 5 020 yhtiön osaketta. Keuruu on aikaisemmin, yhtiökokouksessa 24.5.2022, tukenut Kihniön esittämää muutosta. Kihniö ei lähtökohtaisesti vaadi Keuruulta oikeudenkäyntikulujensa korvaamista. Keuruu on haastettu vastaajaksi lähinnä siksi, että kaikkien yhtiön osakkaiden on oltava oikeudenkäynnissä asianosaisina.

Kihniön kunta toteaa haastehakemuksessaan, ettei uusien vastaajien olisi välttämätöntä reagoida haasteeseen. Käräjäoikeus toteaa haasteessaan, että vastaamatta jättäminen voi johtaa

yksipuoliseen tuomioon. Vastauksen sisältö on ilmoitettu haasteessa.

Käräjäoikeudelta saadun tiedon mukaan vastauksen määräpäivä on 17.8.2026, mutta käräjäoikeus on pidentänyt pyynnöstä määräaikaa 25.8.2026 saakka.

Esityslistan liitteenä on haasteasiakirjat.

Toimivalta

Kuntalain § 39 mukaan kunnanhallitus valvoo kunnan etua ja, jollei hallintosäännössä toisin määrätä, edustaa kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa.

Valmistelija

Konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkonen,
paivi.vauhkonen(at)keuruu.fi, p. 040 158 1656

Kaupunginjohtaja Janne Teeriaho, janne.teeriaho(at)keuruu.fi, p. 040 652 7256

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Tiedoksi

Pirkanmaan käräjäoikeus: pirkanmaa.ko@oikeus.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

KH 18.08.2025 § 200

Valmistelija

Kaupunginjohtaja Janne Teeriaho, janne.teeriaho(at)keuruu.fi, p. 040 652 7256

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää:

1) merkitä tiedokseen Keuruun kaupunginhallituksen päätöksen 70 § 11.4.2022 Kihniön kunnanhallituksen esitykseen Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:n yhtiöjärjestyksen muuttamisesta

2) merkitsee tiedokseen, että Keuruun kaupunginhallituksen päätöksen 70 § 11.4.2022 kohdan 2 edellytys omistajakuntien enemmistön mukana olemisesta tuomioistuinprosessissa ei täyty

3) esittää Pirkanmaan käräjäoikeudelle lausuntonaan seuraavaa:

Keuruun kaupunki ei jätä haastehakemukseen lausumaa käräjäoikeudelle.

Selostus

Pirkanmaan käräjäoikeus on varannut Keuruun kaupungille ja muille kuultaville mahdollisuuden antaa kirjallinen lausuma Kihniön kunnan (kantaja) 6.6.2022 jättämästä haastehakemuksesta Virtain kaupungille (vastaaja). Lausunnossaan Keuruun kaupungin tulee ilmoittaa käräjäoikeudelle, että hyväksyykö Keuruu hakemuksen, vai vastustaako sitä. Mikäli Keuruun kaupunki ei vastaa määräajassa tai jos kaupunki vastustaa kantajan vaatimusta perustelematta, käräjäoikeus voi ratkaista asian kantajan vaatimuksen mukaisesti yksipuolisella tuomiolla. Yksipuolisella tuomiolla käräjäoikeus hyväksyy kantajan vaatimukset sellaisinaan, elleivät ne ole selvästi perusteettomia.

Jos Keuruun kaupunki vastustaa hakemusta, tulee esittää sellaiset vastustamisen perusteet, joilla voi olla merkitystä asian ratkaisemisessa ja ilmoittaa mahdollisuuksien mukaan ne todisteet, jotka aiotaan esittää, ja ilmoittaa mitä kullakin todisteella aiotaan näyttää toteen. Lausumassa tulee myös esittää mahdollinen vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamiseksi. Mikäli kaupunki arvioi, ettei käräjäoikeus voi ottaa asiaa käsiteltäväksi, tulee se esittää lausumassa.

Lausuma on toimitettava 30 päivän kuluessa tiedoksisaannista (3.6.2025). Keuruun kaupunki on pyytänyt ja saanut lisäaikaa lausuman toimittamiselle 20.8.2025 saakka.

Kihniö vaatii haastehakemuksessaan, että käräjäoikeus kohtuullistaa Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:n yhtiöjärjestyksestä siten, että sen 13 §:n mukaisen osakkeen lunastuslausekkeen nykyinen lunastushintaa koskeva määräys (viimeinen kappale) ”Osakkeita siirrettäessä hinta ei saa ylittää osakkeiden verotusarvoa” muutetaan kuulumaan seuraavasti:

”Osakkeen lunastushinta on osakkeen käypä hinta, jona vastikkeellisessa saannossa muun selvityksen puuttuessa pidetään myyjän ja ostajan kesken sovittua hintaa. Jos luovutus on vastikkeeton, määrätään osakkeen käypä hinta yhtiön nettovarallisuuden ja tuottoarvon ja muiden sähkölaitosten arvonmäärityksessä yleisesti käytettyjen perusteiden nojalla.”

Lisäksi Kihniö vaatii, että Virtain kaupunki veloitetaan korvaamaan Kihniön oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaan määräytyvine viivästyskorkoineen.

Koillis-Satakunnan Sähkö Oy myy ja toimittaa sähköä sekä sähköön liittyviä palveluita asiakkailleen. Yhtiön toiminta käsittää sähkön myynnin ja verkkoliiketoiminnan. Päätehtävä on turvata sähkön saatavuus asiakkailleen kustannustehokkaasti kaikissa olosuhteissa.

Yhtiön jakeluverkkoalueen kunnat omistavat yhtiön osakkeista 99,8 prosenttia. Omistus jakautuu seuraavasti: Virrat 41,6 %, Alavus 25,3

%, Ähtäri 19,9 %, Keuruu 9,8 %, Kihniö 3,2 % ja muut omistajat 0,2 %. Yhtiön osakkeiden määrä on yhteensä 51 196 kappaletta.

Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:n yhtiöjärjestyksessä on vuodelta 1948 lunastuslauseke, jonka mukaan osakkeiden siirtoa ja siirtohintaa on rajattu. Osakkeita siirrettäessä hinta ei saa ylittää osakkeiden verotusarvoa, joka on pienempi, kuin arvioitu markkina-arvo.

Keuruun kaupunginhallitus on käsitellyt 11.4.2022 § 70 Kihniön kunnanhallituksen esityksen Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:n yhtiöjärjestyksen muuttamisesta yhtiökokouksen asialistalle sekä tarvittaessa asian saattamiseksi tuomioistuimen ratkaistavaksi. Keuruun kaupunginhallitus päätti asiasta seuraavasti:

1. Keuruun kaupunki kannattaa Kihniön kunnan esitystä Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:n yhtiökokouksessa vanhentuneen yhtiöjärjestyksen muuttamisesta.
2. mikäli yhtiökokouksen päätös on yhtiöjärjestyksen muuttamisen osalta kielteinen, asiaan haetaan yhtiökokouksen päätökseen tyytymättömien kuntien kanssa ratkaisua tai kohtuullisuutta tuomioistuimen kautta sillä edellytyksellä, että enemmistö omistajakunnista on mukana mahdollisessa tuomioistuinprosessissa.

Ähtärin kaupunginhallitus on käsitellyt Pirkanmaan käräjäoikeuden lausumapyynnön kokouksessaan 23.6.2025 § 173 ja päättänyt, että Ähtärin kaupunki ei jätä asiassa lausumaa käräjäoikeudelle.

Alavuden kaupunginhallitus on käsitellyt Pirkanmaan käräjäoikeuden lausumapyynnön kokouksessaan 30.6.2025 § 107 ja päättänyt, että Alavuden kaupunki vastustaa Kihniön kunnan hakemusta Koillis-Satakunnan Sähkö Oy:n yhtiöjärjestyksen muuttamisesta sillä perusteella, että osakeyhtiölain 5 luvun 30 §:ssä on säädetty, että yksinomainen valta yhtiöjärjestyksen muuttamiseksi on yhtiökokouksella. Alavuden kaupunki ei vaadi oikeudenkäyntikulujen korvaamista asian tässä vaiheessa, mutta varaa mahdollisuuden esittää oikeudenkäyntikulujen korvaamista, mikäli prosessin myöhemmät vaiheet edellyttävät Alavuden kaupungilta toimenpiteitä.

Ähtärin ja Alavuden kaupunginhallitusten edellä mainittujen päätösten myötä Keuruun kaupunginhallituksen 11.4.2022 § 70 päätöksen kohdan 2 edellytys omistajakuntien enemmistön mukana olemisesta tuomioistuinprosessissa ei täyty.