

**Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle dnrot 1991,2003/2025, teettämisuhan  
asettaminen 6.6.2025 § 20-21**

**RAKLAU 13.05.2026 § 18**

163/03.02.01/2025

**Päätösesitys**

Rakennuslautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiasta lausunnon ja hyväksyy alla esitetyn lausunnokseen.

**Päätös**

Hyväksyttiin päätösesityksen mukaisesti.

Rakennustarkastaja Mia Maula poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17:44 - 18:02.

**Perustelu**

Asianosainen on tehnyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen rakennuslautakunnan teettämisuhan asettamispäätöksistä 6.6.2025 § 20-21.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt rakennuslautakunnalta lausuntoa valituksen johdosta. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Valituksessa on esitetty esteellisyysväitteitä Janne Teeriahoa, Petri Tuomista ja Petri Heinosta koskien. Hallinto-oikeus on pyytänyt lausunnossa selvittämään, ovatko kyseiset henkilöt osallistuneet valituksenalaisten päätösten valmisteluun tai ratkaisemiseen. Lausuntoa varten on hankittu selvitykset niiltä henkilöiltä, jotka ovat osallistuneet asian valmisteluun ja päätöksentekoon.

Lausunto on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 29.5.2026.

Valituksessa esitetään muun muassa seuraavia väitteitä:

- päätöksen valmistelussa ja toimivallassa on ollut puutteita
- ulkopuolisen asiantuntijan käyttö asian valmistelussa on ollut lainvastaista
- tarkastuskäynti on toteutettu virheellisesti
- hallintopakkomenettelyssä on tapahtunut menettelyvirheitä
- kokousajankohdan muuttaminen on ollut virheellistä
- Janne Teeriaho on osallistunut päätöksentekoon ilman toimivaltaa
- valittajaa on kohdeltu epäyhdenvertaisesti suhteessa muihin vastaaviin tapauksiin

- päätöksentekoon osallistuneet henkilöt ovat olleet esteellisiä

Lisäksi valituksessa viitataan laajasti aiempaan uhkasakkomenettelyyn sekä yli viisitoista vuotta vanhoihin tapahtumiin.

### **Rakennuslautakunta antaa asiassa seuraavan selvityksen:**

Valvontainsinööri on tehnyt kohteessa tarkastuskäynnin 21.3.2025 ja todennut, ettei kesäkeittiötä eikä taukotilan ylempää kerrosta koskevaa purkamisvelvoitetta ole edelleenkään aloitettu. Tarkastuksesta on laadittu muistio 24.3.2025. Rakennuslautakunnan asettamaa päävelvoitetta 11.6.2008 § 45 ja § 46 ei ollut täytetty. Päävelvoitteen noudattamatta jättämiselle ei ole esitetty pätevää syytä. Valituksessa esitetään väitteitä tarkastuskäyntiin liittyvistä olosuhteista. Kyseessä on ollut ennalta ilmoitettu tarkastuskäynti, jonka tarkoituksena on ollut todeta päävelvoitteen noudattaminen. Tarkastus on ollut tavanomainen ja tarpeellinen osa hallintopakkomenettelyä, eikä esitetyillä väitteillä ole merkitystä arvioitaessa päätöksen lainmukaisuutta.

Lisäksi valituksessa viitataan hallintopakkomenettelyyn liittyviin menettelyvirheisiin. Asianosaiselle on ennen teettämishan asettamista varattu tilaisuus antaa selityksensä päävelvoitteen täyttämistä ja asetettavasta teettämishanasta. Selityksen määräajaksi asetettiin 30.4.2025. Asianosainen pyysi lisäaikaa 28.4.2025, ja lisäaikaa myönnettiin pyynnön mukaisesti 31.5.2025 saakka. Asianosaisen kuuleminen on toteutettu asianmukaisesti. Hänelle on ilmoitettu määräaika selityksen antamiselle sekä asian käsittelyajankohta. Esitetyt väitteet eivät ole sellaisia, joilla olisi ollut vaikutusta päätöksen sisältöön tai lopputulokseen.

Asianosaisen selitys kohdistuu pääosin yli viisitoista vuotta vanhoihin tapahtumiin ja seikkoihin, jotka eivät liity nyt käsiteltävänä olevaan päävelvoitteen noudattamiseen. Samat väitteet on käsitelty useissa aiemmissä päätöksissä, eikä niillä ole merkitystä arvioitaessa teettämishan asettamisen edellytyksiä.

Valituksessa vedotaan myös epäyhdenvertaiseen kohteluun viittaamalla muihin luvattomiin rakennuksiin. Maankäyttö- ja rakennuslain 129 §:ssä ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 63 §:ssä on säädetty ilmoitusmenettelystä. Keuruun kaupungin 1.4.2004 voimaantulleessa rakennusjärjestyksessä on vaadittu vastaaville rakennuksille ja rakennelmille rakennuslupaa, vähintään ilmoitusmenettelyä. Rakennusvalvonta käsittelee valvonta-asiat tapauskohtaisesti. Muiden henkilöiden rakennuskohteet ei vaikuta nyt valituksen kohteena olevan päätöksen lainmukaisuuteen. Tässä asiassa velvoite on ollut voimassa vuodesta 2008, eikä sitä ole noudatettu.

Valituksessa on esitetty väitteitä kokousajankohdan muuttamisesta. Kokouksen ajankohdan muuttaminen on hallinnollinen järjestely, jolla ei ole vaikutusta päätöksen lainmukaisuuteen. Mikäli päätettäviä asioita ei ole, kokousta ei pidetä. Toukokuussa 2025 ei ole pidetty rakennuslautakunnan kokousta, koska päätettäviä asioita ei ollut.

Valituksessa esitetään väitteitä asian valmistelusta, toimivallasta sekä yksittäisten viranhaltijoiden toiminnasta. Päätöksen teettämisen asettamisesta on tehnyt toimivaltainen rakennuslautakunta. Asian valmistelussa on voitu käyttää viranhaltijoita ja asiantuntijoita, eikä valmisteluun osallistuminen merkitse päätösvallan käyttämistä.

Valituksessa esitetään väitteitä Janne Teeriahon toiminnasta ja osallistumisesta asian valmisteluun. Teettämisen valmistelusta ja esittelystä on vastannut rakennusvalvonnan viranhaltija, ja päätöksen on tehnyt rakennuslautakunta. Janne Teeriaho ei ole osallistunut asian valmisteluun tai päätöksentekoon. Asianosaisen esittämä väite ei täytä Hallintolain 434/2003 §:ssä 28 mainittuja esteellisyysperusteita.

Valituksessa esitetään esteellisyysväitteitä useista henkilöistä. Näistä henkilöistä vain rakennuslautakunnan puheenjohtaja, Petri Heinonen, on osallistunut asian käsittelyyn 6.6.2025 kokouksessa. Petri Tuominen ja Janne Teeriaho eivät ole osallistuneet asian valmisteluun tai päätöksentekoon. Esteellisyysväitteet on käsitelty kokouksessa ennen asian ratkaisemista, ja lautakunta on todennut, ettei asian käsittelyyn ja päätöksentekoon ole osallistunut esteellisiä henkilöitä. Heinonen on lisäksi antanut asiasta oman lausumansa (liitteenä).

Esteellisyysväitteitä on käsitelty myös aiemmin. Rakennuslautakunnan päätöksessä 14.6.2023 § 27 on ratkaistu Petri Heinosen esteellisyyttä koskeva väite. Lisäksi hallinto-oikeus on päätöksessään 961/2023 (dnrot 1764/2022 ja 1765/2022) katsonut, etteivät Petri Heinonen ja Petri Tuominen ole olleet esteellisiä, eikä päätöksiä ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Hallinto-oikeus on todennut, ettei valittajan esittämillä väitteillä asianajajan toiminnasta ole merkitystä arvioitaessa päätösten lainmukaisuutta.

Valittajan esittämiä asioita on käsitelty rakennuslautakunnassa toistuvasti vuodesta 2008 alkaen. Valituksessa asianosainen ei ota mitään kantaa päävelvoitteen toteuttamiseen.

Koska päävelvoitetta ei ole edelleenkään noudatettu eikä velvoitteen noudattamatta jättämiselle ole esitetty pätevää syytä, on rakennuslautakunta voinut asettaa teettämisen. Valituksessa esitetyt väitteet eivät anna aiheutta päätöksen muuttamiseen.

Rakennuslautakunta vaatii, että valitus hylätään kokonaisuudessaan.

Toimivalta

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 § (Rakentamislaki 147 §)

Valmistelija

Valvontainsinööri Mika Niinilampi, mika.niinilampi(at)keuruu.fi, p. 040 634 2150

Esittelijä

Valvontainsinööri Niinilampi Mika

Tiedoksi

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto