

**Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle dnr 929/2026, teettämisuhan asettaminen
16.12.2025 § 46**

RAKLAU 13.05.2026 § 21
416/03.02.01/2025

Päätösesitys

Rakennuslautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiasta lausunnon ja hyväksyy alla esitetyn lausunnokseen.

Päätös

Hyväksyttiin päätösesityksen mukaisesti.

Perustelu

Asianosainen on tehnyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen rakennuslautakunnan teettämisuhan asettamis päätöksestä 16.12.2025 § 46.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt rakennuslautakunnalta lausuntoa valituksen johdosta. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 24.4.2026. Hallinto-oikeus on myöntänyt pyynnöstä lisäaikaa lausunnon toimittamiselle 31.5.2026 saakka.

Valituksessa esitetään muun muassa seuraavia väitteitä:

- Eveliina Kangasniemi on esteellisenä osallistunut asian käsittelyyn
- Kiinteistöllä oleva asemakaava on vanhentunut
- Kiinteistöllä ei harjoiteta sellaista toimintaa, jota päätöksessä on kuvattu
- Kiinteistöllä sijaitsevat rakennukset ovat rakennuslupien mukaisessa käytössä
- Kiinteistölle asetetut veloitteet tavaroiden poistamisesta ovat perusteettomia
- Päätöksen perustana oleva kuvamateriaali ei ole kaikilta osin kyseiseltä kiinteistöltä
- Päätös on ristiriidassa aikaisempien päätösten kanssa
- Päätös on valittajan mukaan lainvastainen ja sisältää virka-aseman väärinkäyttöä

Rakennuslautakunta antaa asiassa seuraavan selvityksen:

Valituksessa on esitetty esteellisyysväitteitä Eveliina Kangasniemeä koskien. Lausuntoa varten on hankittu selvitys Kangasniemeltä. Selvitys on tämä lausunnon liitteenä. Saadun selvityksen perusteella, Kangasniemi ei ole ollut asiassa esteellinen hallintolain 28 §:n tarkoittamalla tavalla. Kangasniemi on osallistunut asian käsittelyyn kaupunginhallituksen edustajana, jolla on läsnäolo-

oikeus, mutta ei äänioikeutta rakennuslautakunnan päätöksenteossa. Päätöksentekoon ovat osallistuneet ainoastaan lautakunnan varsinaiset jäsenet. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Valittaja on vedonnut siihen, että asemakaava olisi vanhentunut. Asemakaava on kuitenkin voimassa ja rakennusvalvontaviranomaisen velvollisuus on valvoa kaavojen noudattamista. Kiinteistö sijaitsee vuonna 1985 vahvistetussa Haapamäen asemakaavassa rautatiealueella (LR/s), jolla ympäristö on säilytettävä ja alue sekä sen rakennukset ovat suojeltuja. Aluetta koskevan kaavamääräyksen mukaan uudisrakennuksen tai olemassa olevaan rakennukseen tehtävien muutosten sopeutumiseen ympäristön kulttuurihistorialliseen luonteeseen ja taajamakuvaan on kiinnitettävä erityistä huomiota. Kiinteistöllä harjoitettu toiminta sekä laajamittainen ulkovarastointi eivät ole asemakaavan mukaista käyttöä. Rakennuslautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa.

Valittaja on kiistänyt harjoittavansa sahateollisuutta. Asiassa ei ole ratkaisevaa, millä nimityksellä valittaja itse toimintaansa kuvaa. Kun otetaan huomioon, että valittajayhtiön hallitsema kiinteistö 249-402-4-731 on alueella voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu rautatiealueeksi, jonka ympäristö säilytetään ja jonka rakennukset on asemakaavalla suojeltu, kiinteistöllä harjoitettavaa ulkovarastointia ja sahaustoimintaa on pidettävä asemakaavan vastaisena. Maankäyttö- ja rakennuslain 169 §:n (sekä Rakentamislaki 143 §) mukaan asemakaava-alueella aluetta ei saa käyttää ympäristöä rumentavaan varastointiin tai laajaan ulkosäilytykseen. Kiinteistön nykyinen laajamittainen ulkovarastointi rumentaa ympäristöä.

Valittaja on esittänyt, että rakennukset ovat rakennuslupien mukaisessa käytössä. Asiassa on kuitenkin kysymys kiinteistön piha-alueen käytöstä, ulkovarastoinnista sekä kaavan vastaisesta toiminnasta. Kyseessä ei ole rakennusten käyttötarkoitusten arviointi vaan piha-alueen käyttö ja laajamittainen ulkovarastointi. Kiinteistöllä sijaitseva katos (n. 6 m x 2,5 m) on rakennettu ilman vaadittavaa lupaa. Valittajan väite katoksen tilapäisyydestä ei poista luvantarvetta. Katoksen on todettu olevan paikallaan pysyvästi jo vuodesta 2022 asti, eikä sitä ole poistettu kehotuksista huolimatta. Lisäksi katos sijoittuu suojellun rakennuksen yhteyteen, mikä korostaa luvantarvetta.

Päävelvoitteet kohdistuvat kiinteistön kokonaisvaltaiseen siistimiseen, asemakaavan vastaisen toiminnan lopettamiseen ja luvattoman katosrakennelman purkamiseen. Tarkastuskertomuksessa yksilöidyt kohteet havainnollistavat kiinteistön epäsiistiä tilaa.

Valittaja on väittänyt, että kuvamateriaali ei ole kyseiseltä kiinteistöltä. Tarkastukset ja dokumentointi perustuvat paikan päällä kiinteistöltä tehtyihin havaintoihin. Valittaja ei ole esittänyt selvitystä siitä, miltä osin aineisto olisi virheellistä.

Kiinteistöä koskeva valvontaprosessi on alkanut vuonna 2022. Kiinteistölle on annettu useita kehotuksia ja asiassa on aiemmin asetettu uhkasakko. Tarkastuksella 4.9.2025 on todettu, että kiinteistön tilanne ei ole lainkaan korjaantunut, vaan tavaramäärä on merkittävästi lisääntynyt alkuperäisestä tilanteesta. Kyseessä on sama kiinteistö ja samaan toimintaan kohdistuvat velvoitteet.

Uhkasakon asettaminen ei ole johtanut päävelvoitteiden noudattamiseen, vaan tilanne on tarkastusten perusteella merkittävästi pahentunut. Tämän vuoksi uhkasakkojen tuomitsemispäätökseen ei edetty, vaan siirryttiin teettämisuuhkaan. Teettämisuuhka on välttämätön ja oikeasuhtainen keino lainvastaisen tilanteen poistamiseksi.

Rakennuslautakunnan päätös perustuu pitkään jatkuneeseen ja dokumentoituun lainvastaiseen tilanteeseen.

Valittajan esittämät väitteet eivät anna viitteitä siitä, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, että toimivalta olisi ylitetty tai että päätös olisi lainvastainen.

Valittaja on vaatinut myös asettamispäätökseen liittyvän maksun kumoamista. Maksua koskeva muutoksenhaku on ollut erikseen ohjattu laskun yhteydessä, eikä valittaja ole hakenut siihen muutosta määräajassa. Tältä osin maksu on saanut lainvoiman, eikä maksua koskevaa vaatimusta tule ottaa tutkittavaksi.

Rakennuslautakunta vaatii, että valitus hylätään kokonaisuudessaan.

Toimivalta

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 § (rakentamislaki 147 §)

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mia Maula p. 040 610 5562,
mia.maula(at)keuruu.fi.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Maula Mia

Tiedoksi

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto