

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle / Korpikirjasto

Asia: **Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavaa koskeva kunnallisvalitus**
Valituksen kohteena: Keuruun kaupunginvaltuuston päätös 23.3.2026 § 16
Diaarinumero: HAO 1334/03.04.04.16/2026
Valittaja: Kulttuuriyhdistys Korpikirjasto ry.
Asiamies: Ilari Kotimäki

1. Arvio valitusoikeudesta

Ensinnäkin Keuruun kaupunginhallitus esittää Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että hallinto-oikeuden tulisi jättää Kulttuuriyhdistys Korpikirjasto ry:n valitus tutkimatta, sillä koska tuulivoima ei ole yhdistyksen toimialaan kuuluva asia, ei yhdistyksellä ole alueidenkäyttölain § 188 mukaista valitusoikeutta yleiskaavapäätökseen.

2. Lausunto

Mikäli hallinto-oikeus kuitenkin toteaa, että yhdistyksellä on valitusoikeus kyseiseen kaavapäätökseen, esittää Keuruun kaupunginhallitus lausuntonaan seuraavaa:

- 1) Kaupunginhallitus pyytää, että hallinto-oikeus hylkää valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana.

Valituksen kohteena oleva Keuruun kaupunginvaltuuston päätös 23.3.2026 § 16 Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan hyväksymisestä on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä, eikä päätös ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen. Kaava täyttää alueidenkäyttölain sisältövaatimukset sekä riittäviä selvityksiä koskevan vaatimuksen.

- 2) Kaupunginhallitus katsoo lisäksi, ettei asiassa ole perusteita täytäntöönpanon kieltämiselle eikä valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamiselle.

Valitus perustuu suurelta osin kaava-aineistossa jo arvioituihin kysymyksiin sekä valittajien omaan tulkintaan valmistelun asianmukaisuudesta. Valituksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisesti merkittäviä uusia seikkoja, joiden perusteella valtuuston päätös tulisi kumota. Asiassa ei ole perusteita velvoittaa Keuruun kaupunkia korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikuluja. Kaupunginhallitus on toiminut asiassa lainmukaisesti, eikä oikeudenkäynti ole aiheutunut viranomaisen virheellisestä menettelystä.

- 3) Yksityiskohtaisemmat perustelut esitetään seuraavasti (kohdat 3-9):

KEURUU

3. Selostus asiasta

Keuruun kaupunginvaltuusto hyväksyi Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan ensimmäisen kerran 8.9.2025 § 50.

Myöhemmin havaittiin, että asian aikaisemmassa käsittelyssä kaupunginhallituksessa oli ollut mukana esteellisiä henkilöitä. Tämän vuoksi kaupunginhallitus käynnisti hallintolain 50 §:n mukaisen asiavirheen korjaamismenettelyn ja kaupunginvaltuusto päätti 9.2.2026 § 5 poistaa aikaisemman päätöksensä ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Tämän jälkeen asia valmisteltiin uudelleen ja käsiteltiin uudelleen kaupunginhallituksessa sekä kaupunginvaltuustossa esteellisyydet huomioon ottaen, jolloin esteelliset henkilöt poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Valtuusto hyväksyi Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan 23.3.2026 § 16 äänestyksen jälkeen.

Kaava on laadittu alueidenkäyttölain mukaisena oikeusvaikutteisena osayleiskaavana siten, että sitä voidaan käyttää tuulivoimaloiden rakennusluvan perusteena alueidenkäyttölain 77 a §:n mukaisesti.

Kaavaprosessin aikana on laadittu laaja selvitysaineisto, johon sisältyvät muun muassa:

- ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA),
- luontoselvitykset,
- Natura-arvioinnit,
- melu- ja välkeselvitykset,
- maisema- ja kulttuuriympäristöselvitykset,
- vesistö- ja hydrologiset tarkastelut,
- sähkönsiirtoratkaisujen arvioinnit sekä
- viranomaislausunnot ja niihin annetut vastineet.

Kaava-aineisto on ollut julkisesti nähtävillä alueidenkäyttölain mukaisesti, ja osallisilla on ollut mahdollisuus tehdä muistutuksia sekä lausua mielipiteensä hankkeesta.

Keski-Suomen ELY-keskus on yhteysviranomaisena antanut perustellun päätelmänsä YVA-menettelystä. Kaavoituksen yhteydessä on tehty kaava-aineistoon tarkennuksia ja täydennyksiä viranomaislausuntojen perusteella.

Kaavanlaatija on antanut oman vastineensa.

Kaupunginhallitus on päättänyt 30.3.2026 §119 1) todeta, että valtuuston 23.3.2026 kokouksen päätökset § 14–21 ovat syntyneet laillisessa järjestyksessä sekä 2) panna valtuuston 23.3.2026 täytäntöön, lukuun ottamatta pykälää, joiden kohdalla mahdollinen valitus kävisi täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka valitusviranomaisen kieltää täytäntöönpanon.

4. Väitteet hallintolain 50 §:n mukaisesta itseoikaisusta

Valittaja katsoo, että hallintolain mukainen korjausmenettely olisi ollut virheellinen, koska hallinto-oikeutta ei väitetysti informoitu asiasta.

KEURUU

Valittajan väite ei pidä paikkansa, sillä kaupunginhallitus on päättänyt 19.1.2026 § 11 **Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö kunnallisvalitukseen Keuruun kaupunginvaltuuston päätöksestä 8.9.2025 § 50 "Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan hyväksyminen"** (Diaarinumerot 2487/03.04.04.16/2025, 2573/03.04.04.16/2025, 2587/03.04.04.16/2025 ja 2588/03.04.04.16/2025) seuraavaa:

1) antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle perustelukohdassa olevan lausunnon liitteineen ja toteaa, että yleiskaavatyön yhteydessä laaditut selvitykset ja vaikutusarviointit on todettu viranomaisyhteistyössä riittäviksi ja täyttävät alueidenkäyttölain vaatimukset, eivätkä ne anna aihetta päätöksen kumoamiselle.

2) ilmoittaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että kaupunginhallitus on esittänyt valtuustolle hallintolain 50 §:n mukaista itseoikaisua siten, että valtuusto poistaa 8.9.2025 § 50 tehdyn päätöksen ja palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi. Päätösesityksen kohta on ehdollinen kaupunginhallituksen päätöksen sisällölle asiasta erillisessä pykälässä 19.1.2026 kokouksessa.

3) pyytää, että hallinto-oikeus ei käsitelisi valituksia ennen kuin kaupunginvaltuusto ehtii käsitellä valituksenalaisen päätöksen itseoikaisua koskevan asian. Päätösesityksen kohta 3 on ehdollinen kohdan 2 hyväksymiselle.

Kaupunginhallituksen päätöksestä § 11 on lähetetty pöytäkirjanote vastauksena lausuntopyyntöön Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle annettuun määräaikaan mennessä.

Kaupunginhallitus toteaa, että hallintolain 50 §:n mukainen asiavirheen korjaaminen on ollut nimenomaan oikea ja lainmukainen menettely havaittujen esteellisyysongelmien korjaamiseksi. Hallintolain tarkoituksena on mahdollistaa virheellisen päätöksen poistaminen ja asian uudelleen käsittely ilman, että asiaa tarvitsee jättää muutoksenhakutuomioistuimen ratkaistavaksi.

Lisäksi on todettava, että nyt valituksen kohteena ei ole valtuuston itseoikaisupäätös 9.2.2026 § 5, vaan uusi 23.3.2026 § 16 tehty kaavan hyväksymispäätös. Aikaisempi päätös oli poistettu ja asia käsitelty uudelleen. Valtuuston 23.3.2026 tekemä päätös perustuu uuteen valmisteluun ja uuteen toimitelinkäsittelyyn.

5. Väitteet esteellisyydestä

Valittaja viitanee aikaisemmassa käsittelyssä (8.9.2025 § 50) havaittuihin esteellisyyksiin.

Kaupunginhallitus toteaa, että juuri näiden esteellisyysväitteiden vuoksi aikaisempi päätös poistettiin ja asia käsiteltiin kokonaan uudelleen. Esteelliset valtuutetut eivät osallistuneet asian myöhempään käsittelyyn kaupunginhallituksessa.

Näin ollen aikaisemmassa käsittelyssä mahdollisesti tapahtuneet esteellisyysvirheet eivät rasita nyt valituksen kohteena olevaa päätöstä 23.3.2026 § 16.

Valittaja ei ole osoittanut, että 23.3.2026 tehdystä päätöksenteosta olisi ollut mukana esteellisiä henkilöitä tai että esteellisyys olisi vaikuttanut päätöksen sisältöön.

KEURUU

6. Väitteet hanketoimijan osallistumisesta valmisteluun

Valittaja arvostelee sitä, että hanketoimijan käyttämät asianajajat ovat osallistuneet valitukseen annettujen lausuntojen valmisteluun.

Kaupunginhallitus toteaa, että tuulivoimahankkeiden valmistelussa on tavanomaista ja välttämätöntä, että hanketoimija toimittaa viranomaisille teknistä aineistoa, selvityksiä, luonnoksia ja kommentteja hankkeeseen liittyvistä kysymyksistä. Tämä ei merkitse toimivallan siirtämistä eikä hallintolain vastaista ulkopuolista ohjausta.

Kuten aiemmin todettu, Keuruun kaupunginvaltuusto hyväksyi Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan ensimmäisen kerran 8.9.2025 § 50. Kun myöhemmin havaittiin, että asian aikaisemmassa käsittelyssä kaupunginhallituksessa oli ollut mukana esteellisiä henkilöitä. Tämän vuoksi kaupunginhallitus käynnisti hallintolain 50 §:n mukaisen asiavirheen korjaamisen menettelyn ja kaupunginvaltuusto päätti 9.2.2026 § 5 poistaa aikaisemman päätöksensä ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Hanketoimijan asiantuntijat eivät ole osallistuneet kaavapäätöksen esittelytekstien laatimiseen, vaan he ovat olleet tutkimassa yhdessä valmistelijoiden kanssa mahdollista esteellisyyttä valtuuston päätöksessä 8.9.2025 § 50, selvittämässä oikeuskäytäntöä vastaavissa tapauksissa sekä suositelleet havaintojensa pohjalta itseoikaisua valtuuston kaavapäätökseen 8.9.2025 § 50. He ovat laatineet luonnostekstin itseoikaisukäsittelyä varten kaupungin valmistelijoiden käyttöön, eivätkä ole muutoin osallistuneet päätöstekstien valmisteluun. Asia ilmenee 10.11.2025 käydystä sähköpostista, joka on valituksen liitteenä ja joka on luovutettu valituksen tehneelle asiamiehelle. Sähköpostin julkisuusluokka on tarkennettu konsernipalvelujohtajan viranhaltijapäätöksessä § 7 Julkisuuslain 24.1 §:n kohdan 19 mukaisesti salassa pidettäväksi.

Yhteenvetona kaupunginhallitus toteaa, että Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan valmistelusta ja päätöksenteosta on vastannut Keuruun kaupunginhallitus sekä sen käyttämät kaavoituksen asiantuntijat. Esityslistojen lopullisesta sisällöstä, valmisteluratkaisusta ja päätösesityksistä ovat vastanneet toimivaltaiset viranhaltijat.

7. Hanketoimijoiden osallisuuden tuominen kaupunginhallituksen tietoon

Valituksessa esitetään virheellistä tietoa siitä, että *”Asiakirjatietojen mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei halunnut paljastuneita vakavia virheitä julkisuuteen. Siksi vasta tammikuussa 2026 kaupunginhallitus keskusteli virallisesti asiasta, siis kolmannen kerran, ja suostui äänestyksen jälkeen ottamaan asian viralliseen käsittelyyn. Tämä johti siihen, että kaupunginjohtajan kuuleminen asian suhteen käynnistettiin enemmistöpäätöksellä. Merkille pantavaa on se, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja oli yhä sitä mieltä, ettei asiaa voida käsitellä virallisesti julkisessa kokouksessa, eikä kaupunginjohtajan toimien laillisuutta ole syytä arvioida.”*

Kaupunginhallitus ei ole missään vaiheessa pyrkinyt salaamaan hanketoimijan asiantuntijoiden osallistumista hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön koskien valtuuston päätöksestä 8.9.2025 § 50 tehtyjä valituksia ja niiden johdosta tehtyä itseoikaisua käsittelevän kaupunginhallituksen pykälätekstin valmistelua. Asiaa on käsitelty kaupunginhallituksessa seuraavasti:

KEURUU

Kaupunginjohtaja toi kaupunginhallitukselle tiedon 17.11.2025 § 309 (Asialistan ja kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen), että Hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön vastaamisen valmistelussa oli tapahtunut virhe, ja ilmoitti vetävänsä pois §:n 318 esityslistalta valmistelussa tapahtuneiden virheiden vuoksi asiassa: HAO:n lausuntopyyntö kunnallisvalitukseen Keuruun kaupunginvaltuuston päätöksestä 8.9.2025 § 50 "Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan hyväksyminen".

Asiaa käsiteltiin seuraavaksi kaupunginhallituksessa 15.12.2025 § 360 kokouksessa kohdassa Asialistan ja kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen. Käsittelyn aikana Eveliina Kangasniemi esitti, että kokoukseen hyväksytään lisäasia. Kangasniemen esitys raukesi kannattamattomana. Kangasniemi ilmoitti jättävänsä eriävän mielipiteen asiassa. Eriävä mielipiteen todettiin sisältävän salassa pidettäviä, vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvia asioita (Julkisuuslaki § 23). Kysymys ei ole siitä, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja olisi halunnut salata HAO:n lausuntopyynnön vastaamisessa tapahtuneen virheen, vaan siitä, että Kangasniemen eriävä mielipide sisälsi luottamuksellisen, kaupunginhallituksessa käytyjen keskustelujen sisältöä.

Kaupunginhallitus päätti 19.1.2026 § 25 (Puutteet Lehmikorven tuulivoimahankkeen valitukseen vastaamisessa marraskuussa 2025 ja niihin liittyvät mahdolliset jatkotoimet) seuraavaa:

1) käynnistää kaupunginjohtajan kuulemisen Lehmikorven tuulivoimahanketta koskevan valitukseen vastaamista koskevan pykälän valmistelussa havaituista virheistä, valtuuttaa kaupunginhallituksen puheenjohtajan toimittamaan kuulemisen sekä pyytää kaupunginjohtajalta asiassa kirjallisen vastineen 14 päivän kuluessa kuulemisen toimittamisesta. Kuulemisen jälkeen kaupunginhallitus arvioi mahdolliset jatkotoimet.

2) edellyttää, että kaupungin organisaatiossa valmistellaan tarkennettu ohjeistus hyvän hallinnon periaatteista, sekä varmistetaan tämän toimeenpano.

Kaupunginhallitus sai pyytämänsä (19.1.2026 § 25) vastineen kaupunginjohtajalta 16.02.2026 § 49 (Puutteet Lehmikorven tuulivoimahankkeen valitukseen vastaamisessa marraskuussa 2025 ja niihin liittyvät mahdolliset jatkotoimet) päättäen seuraavaa:

Kaupunginhallitus kiittää kaupunginjohtajaa perusteellisesta vastineesta. Vastineesta käy ilmi, että havaittujen virheiden vakavuus on tunnustettu ja tunnustettu ja prosesseihin tehty asianmukaisia muutoksia. Koulutus- ja riskiarvioinnin tarpeet on havaittu ja toimiin ryhdytty. Kaupunginhallitus edellyttää jatkossa kaupunginjohtajalta tarkkaavaisuutta ja valvontaa, ettei valmistelun riippumattomuus vaarannu missään oloissa. Huomautuksen antamisesta on keskusteltu, mutta virallista varoitusta ei tässä vaiheessa katsota tarpeelliseksi.

Kaupunginhallitus kiistää, että se yrittää harhauttaa, kun se väittää Ilari Kotimäen tehneen asiakirjapyyntöä. Häneltä on pyydetty toistuvasti Korpikirjasto ry:n sääntöjä, päätöstä tehdä tietopyyntö ja oikaisuvaatimus, mutta näitä asiakirjoja hän ei ole edelleenkään toimittanut. Pyydytetyt asiakirjat liittyvät Kotimäen toimivaltaan toimia yhdistyksen nimissä. Kaupunginhallitus katsoo, että koska tietopyynnön kohteena olleet asiakirjat on toimitettu Kotimäelle, olisi hänen toimiessaan yhdistyksen asiamiehenä ollut velvollisuus toimittaa ne yhdistyksen hallitukselle.

KEURUU

Mahdolliset erimielisyydet asiakirjajulkisuudesta ratkaistaan julkisuuslain mukaisessa muutoksenhakumenettelyssä, eivätkä ne muodosta perustetta kumota nyt kysymyksessä olevaa kaavapäätöstä.

8. Väite aikaisempien valitusten vaikutuksesta

Valittaja katsoo, että aikaisemmat Lehmikorven kaavapäätöksestä 8.9.2025 § 50 tehdyt kunnallisvalitukset tulisi ottaa huomioon myös nyt käsiteltävässä asiassa.

Kaupunginhallitus toteaa, että 8.9.2025 tehty aikaisempi kaavapäätös poistettiin eikä se ole enää voimassa. Tämän vuoksi siihen kohdistuneet valitukset ovat koskeneet poistettua päätöstä.

Nyt arvioitavana on yksinomaan 23.3.2026 § 16 tehty uusi päätös, joka tulee arvioida oman valmistelunsa ja oman menettelynsä perusteella.

9. Yhteenveto ja lopuksi

Valtuuston päätös 23.3.2026 § 16 on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä.

Mahdolliset aikaisemmassa päätöksenteossa havaitut esteellisyysoingelmat on korjattu hallintolain mukaisella menettelyllä, minkä jälkeen asia on käsitelty uudelleen esteellisyydet huomioon ottaen.

Valittaja ei ole osoittanut sellaisia menettelyvirheitä tai lainvastaisuuksia, joiden perusteella valtuuston päätös tulisi kumota.

Lopuksi kaupunginhallitus toteaa, että Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaava on Keuruun kaupungille merkittävä uusiutuvan energiantuotannon kannalta ja esittää, että Hämeenlinnan hallinto käsittelee asiaa koskevan valituksen kiireellisenä alueiden käyttölain 188 a § (19.12.2024/899) edellyttämällä tavalla.

Keuruulla 15.6.2026

KEURUUN KAUPUNKI
Kaupunginhallitus