

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle / Mäkelä, lisäselvitykset

Asia:	Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavaa koskeva kunnallisvalitus sekä valittajien 25.5.2026 toimittamat lisäselvitykset
Valituksen kohteena:	Keuruun kaupunginvaltuuston päätös 23.3.2026 § 16
Diaarinumero:	HaO 1296/03.04.04.16/2026
Valittajat:	Timo Mäkelä ym.
Asiamies:	Sirpa Mäkelä

Keuruun kaupunginhallitus viittaa asiassa lausuntoonsa, joka on laadittu ennen lisäselvityksiä, ja lausuu valittajien lisäselvitysten johdosta seuraavaa:

1. Yleistä lisäselvityksestä

Valittajien toimittama lisäselvitys sisältää pääosin aiemmin esitettyjen väitteiden täsmennyksiä ja tulkintoja kaupungin valmistelu- ja päätöksentekomenettelystä. Lisäselvityksessä ei ole esitetty sellaista uutta oikeudellisesti merkityksellistä selvitystä, jonka perusteella kaupunginvaltuuston päätöstä olisi pidettävä virheellisessä järjestyksessä syntyneenä tai lainvastaisena.

Kaupungin näkemyksen mukaan lisäselvityksessä esitetyt johtopäätökset perustuvat osin yksittäisten sähköpostien, luonnosten ja valmisteluaineiston irrottamiseen asiayhteydestään. Kunnan päätöksenteossa valmisteluun liittyvä viranhaltijaviestintä, asian oikeudellinen arviointi sekä esteellisyyksymysten selvittäminen ovat tavanomainen osa asian valmistelua.

Asiassa viitatuksi sähköpostit on luovutettu hallinto-oikeudelle valituksesta annetun lausunnon liitteenä. Kyseisiä sähköposteja ei ole toimitettu valittajille kaupungin vastauksena tietopyyntöön, vaan on epäselvää, miten he ovat saaneet ne käyttöönsä. Sähköpostit ovat hallinto-oikeudelle laaditun lausunnon liitteenä (Liitekansio ”Kj sähköposteja SISÄLTÄÄ SALASSA PIDETTÄVÄÄ / LUOTTAMUKSELLISTA MATERIAALIA 13.4.2026” (JulkisuusL 24 § 1 mom. kohta 19)).

2. Väitteet hanketoimijan osallistumisesta valmisteluun

Valittajat katsovat lisäselvityksessään, että hanketoimijan edustaja ja tämän oikeudellinen avustaja olisivat osallistuneet kaupungin päätöksenteon ja hallinto-oikeuslausunnon valmisteluun tavalla, joka vaarantaisi hallintolain 6 §:n tarkoitetun puolueettomuuden.

Kaupunginhallitus toteaa, että hanketoimijan kuuleminen ja yhteydenpito kaavoitusprosessin aikana on alueidenkäyttölain mukaiseen kaavoitusmenettelyyn kuuluvaa normaalia

KEURUU

vuorovaikutusta. Hanketoimijalla on ollut oikeus toimittaa kaupungille selvityksiä, näkemyksiä ja kommentteja hanketta koskevista kysymyksistä.

Se, että kaupungin viranhaltijat ovat pyytäneet tai vastaanottaneet hanketta koskevaa taustamateriaalia tai oikeudellisia näkemyksiä, ei merkitse päätösvaltan siirtymistä ulkopuoliselle taholle eikä tee valmistelusta lainvastaista. Päätösvalta asiassa on ollut yksinomaan kaupungin toimielimillä.

Hallinto-oikeudelle annettu lausunto on laadittu kaupungin omana viranomaislausuntona. Hanketoimija ei ole käyttänyt kaupungin päätösvaltaa eikä vastannut lausunnon sisällöstä. Asiaa on selostettu tarkemmin kaupunginhallituksen lausunnossa, joka on laadittu ennen lisäselvitysmateriaalia.

3. Esteellisyyttä koskevat väitteet

Lisäselvityksessä esitetään väitteitä kaupunginjohtaja Janne Teeriahon, konsernipalvelujohtaja Päivi Vauhkosen, kaupunginkehityspäällikkö Timo Määtän ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja Leena Laurilan esteellisyydestä.

Kaupunginhallitus toteaa, että esteellisyysarviointi on tehty hallintolain 27–30 § mukaisesti. Asiassa ei ole tullut esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella kyseiset henkilöt olisivat olleet esteellisiä osallistumaan asian valmisteluun tai käsittelyyn.

Valittajien viittaamat sähköpostiviestit osoittavat lähinnä sitä, että viranhaltijat ovat selvittäneet mahdollisia esteellisyyksymyksiä ennakkollisesti. Tällainen menettely tukee hyvän hallinnon toteutumista eikä osoita esteellisyyttä tai valmistelun puolueellisuutta.

Pelkkä yhteydenpito hanketoimijaan, asian oikeudellinen selvittäminen tai valmistelumateriaalin kokoaminen ei muodosta hallintolaissa tarkoitettua esteellisyysperustetta.

Kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että valittajien viittaama KHO:n oikeuskäytäntö koskee tilanteita, joissa henkilön sidonnaisuudet tai asema ovat olleet olennaisesti välittömämpiä ja konkreettisempia kuin nyt käsillä olevassa asiassa.

Tarkemmin asiaa on selostettu kaupunginhallituksen lausunnossa, joka on laadittu ennen lisäselvitysmateriaalia.

4. Asiakirjajulkisuutta ja salassapitoa koskevat väitteet

Valittajat ovat arvostelleet kaupungin menettelyä tietopyyntöjen käsittelyssä sekä salassapitomerkintöjen käytössä.

Kaupunginhallitus toteaa, että tietopyynnöt on käsitelty julkisuuslain mukaisesti ja asiakirjojen julkisuus- sekä salassapitoarviointi on tehty tapauskohtaisesti. Asiakirjojen salassapitomerkinnot ovat perustuneet viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain säännöksiin.

Kaupunginhallitus kiistää väitteet siitä, että salassapitomerkintöjä olisi käytetty muutoksenhaun vaikeuttamiseksi tai valmistelun puutteiden peittämiseksi.

Kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että osa valittajien viittaamista asiakirjoista on ollut sisäistä valmisteluaineistoa, jonka julkisuutta on arvioitu julkisuuslain mukaisesti.

KEURUU

Tarkemmin asiaa on selostettu kaupunginhallituksen lausunnossa, joka on laadittu ennen lisäselvitysmateriaalia.

5. Väitteet hyvän hallinnon periaatteiden rikkomisesta

Valittajat ovat viitanneet kaupunginhallituksen 16.2.2026 § 50 hyväksymiin Hyvän hallinnon periaatteisiin ja katsoneet kaupungin menetelleen niiden vastaisesti.

Kaupunginhallitus toteaa, että hyvän hallinnon periaatteiden hyväksyminen osoittaa päinvastoin sitä, että kaupunginhallitus on aktiivisesti pyrkinyt vahvistamaan hallinnon avoimuutta, esteellisyysääntöjen noudattamista ja hyvää hallintotapaa koko organisaatiossa.

Kyseiset periaatteet ovat yleisiä hallinnon ohjeita eivätkä ne muodosta sellaista oikeudellista perustetta, jonka nojalla valtuuston päätös olisi katsottava lainvastaiseksi.

6. Meluselvitystä koskevat väitteet

Valittajat ovat lisäselvityksessään viitanneet meluselvityksen lähtöaineistoihin ja niiden nähtävillä oloon.

Kaavanlaatija on antanut oman vastineensa valituksiin.

Kaupunginhallitus toteaa, että kaavan vaikutuksia on arvioitu alueidenkäyttölain edellyttämällä tavalla ja että päätöksenteon käytössä on ollut riittävät selvitykset. Valittajat eivät ole osoittaneet, että mahdolliset asiakirjojen saatavuuteen liittyvät kysymykset olisivat vaikuttaneet kaavapäätöksen sisältöön.

Korkeimman hallinto-oikeuden vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan päätöksen kumoaminen edellyttää, että mahdollinen menettelyvirhe on voinut vaikuttaa päätöksen sisältöön. Tällaista vaikutusta ei asiassa ole osoitettu.

Tarkemmin asiaa on selostettu kaupunginhallituksen lausunnossa, joka on laadittu ennen lisäselvitysmateriaalia.

7. Yhteenveto

Kaupunginhallitus katsoo, ettei valittajien lisäselvityksissä ole esitetty sellaisia uusia oikeudellisesti merkityksellisiä seikkoja, joiden perusteella kaupunginvaltuuston päätöstä olisi pidettävä virheellisessä järjestyksessä syntyneenä tai lainvastaisena.

Kaupungin näkemyksen mukaan asian valmistelu ja päätöksenteko ovat täyttäneet hallintolain, kuntalain, julkisuuslain sekä alueidenkäyttölain vaatimukset.

Keuruulla 15.6.2026

KEURUUN KAUPUNGINHALLITUS