

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle / Mäkelä

Asia: **Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavaa koskeva kunnallisvalitus**
Valituksen kohteena: Keuruun kaupunginvaltuuston päätös 23.3.2026 § 16
Diaarinumero: HAO 1296/03.04.04.16/2026
Valittajat: Timo Mäkelä ym.
Asiamies: Sirpa Mäkelä

1. Lausunto

Keuruun kaupunginhallitus esittää lausuntonaan seuraavaa:

- 1) Keuruun kaupunginhallitus pyytää, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana.

Valituksen kohteena oleva Keuruun kaupunginvaltuuston päätös 23.3.2026 § 16 Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan hyväksymisestä on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä, eikä päätös ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen. Kaava täyttää alueidenkäyttölain sisältövaatimukset sekä riittäviä selvityksiä koskevan vaatimuksen.

- 2) Kaupunginhallitus katsoo lisäksi, ettei asiassa ole perusteita täytäntöönpanon kieltämiselle eikä valittajien oikeudenkäyntikulujen korvaamiselle.

Valitus perustuu suurelta osin kaava-aineistossa jo arvioituihin kysymyksiin sekä valittajien omaan tulkintaan valmistelun asianmukaisuudesta. Valituksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisesti merkittäviä uusia seikkoja, joiden perusteella valtuuston päätös tulisi kumota. Asiassa ei ole perusteita velvoittaa Keuruun kaupunkia korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikuluja. Kaupunginhallitus on toiminut asiassa lainmukaisesti, eikä oikeudenkäynti ole aiheutunut viranomaisen virheellisestä menettelystä.

- 3) Yksityiskohtaisemmat perustelut esitetään seuraavasti (kohdat 2–7):

2. Selostus asiasta

Keuruun kaupunginvaltuusto hyväksyi Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan ensimmäisen kerran 8.9.2025 § 50.

Myöhemmin havaittiin, että asian aikaisemmassa käsittelyssä kaupunginhallituksessa oli ollut mukana esteellisiä henkilöitä. Tämän vuoksi kaupunginhallitus käynnisti hallintolain 50

KEURUU

§:n mukaisen asiavirheen korjaamismenettelyn, ja kaupunginvaltuusto päätti 9.2.2026 § 5 poistaa aikaisemman päätöksensä ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Tämän jälkeen asia valmisteltiin uudelleen sekä käsiteltiin kaupunginhallituksessa ja kaupunginvaltuustossa esteellisyydet huomioon ottaen, siten että esteelliset henkilöt poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Valtuusto hyväksyi Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan 23.3.2026 § 16 äänestyksen jälkeen.

Kaava on laadittu alueidenkäyttölain mukaisena oikeusvaikutteisena osayleiskaavana siten, että sitä voidaan käyttää tuulivoimaloiden rakennusluvan perusteena alueidenkäyttölain 77 a §:n mukaisesti.

Kaavaprosessin aikana on laadittu laaja selvitysaineisto, johon sisältyvät muun muassa:

- ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA),
- luontoselvitykset,
- Natura-arvioinnit,
- melu- ja välkeselvitykset,
- maisema- ja kulttuuriympäristöselvitykset,
- vesistö- ja hydrologiset tarkastelut,
- sähkönsiirtoratkaisujen arvioinnit sekä
- viranomaislausunnot ja niihin annetut vastineet.

Kaava-aineisto on ollut julkisesti nähtävillä alueidenkäyttölain mukaisesti, ja osallisilla on ollut mahdollisuus tehdä muistutuksia sekä lausua mielipiteensä hankkeesta.

Keski-Suomen ELY-keskus on yhteysviranomaisena antanut perustellun päätelmänsä YVA-menettelystä. Kaavoituksen yhteydessä on tehty kaava-aineistoon tarkennuksia ja täydennyksiä viranomaislausuntojen perusteella.

Kaupunginhallitus vastaa valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta kuntalain (2015/410) 39 §:n mukaisesti. Kaupunginhallitus on päättänyt 30.3.2026 §119 1) *todeta, että valtuuston 23.3.2026 kokouksen päätökset § 14–21 ovat syntyneet laillisessa järjestyksessä sekä 2) panna valtuuston 23.3.2026 täytäntöön, lukuun ottamatta pykälää, joiden kohdalla mahdollinen valitus kävisi täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka valitusviranomaisen kieltää täytäntöönpanon.*

3. Esteellisyydeväitteet

Valittajat katsovat, että kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Saara Kässi-Jokisen esteellisyyttä ei ole arvioitu johdonmukaisesti kaikissa asian käsittelyvaiheissa.

Kaupunginhallitus toteaa, että esteellisyyсарvioinnit on tehty kussakin käsittelyvaiheessa erikseen hallintolain mukaisesti.

Kaupunginhallituksen 19.1.2026 § 10 (liite 1) käsittelyssä esteellisyys arvioitiin kyseisen asian käsittelyn yhteydessä. Samoin 16.3.2026 § 82 (liite 2) kaupunginhallituksen kokouksessa esteellisyys todettiin. Näissä pykälissä asianomainen poistui asian käsittelyn ajaksi.

Keskeinen oikeusperiaate on se, että kaikki virheet eivät johda päätöksen kumoamiseen. Korkeimman hallinto-oikeuden vakiintuneen käytännön mukaan virheen tulee olla sellainen,

KEURUU

että se on voinut vaikuttaa päätöksen sisältöön tai asian käsittelyyn. Valittu menettely perustuu ennen kaikkea hallintoprosessin ja kunnallisen muutoksenhaun peruseriaatteisiin: jos päätöksenteossa on tapahtunut menettelyvirhe, asia palautetaan siihen viranomaiseen ja siihen käsittelyvaiheeseen, jossa virhe on tapahtunut, jotta asia voidaan käsitellä lainmukaisesti uudelleen.

Valittajien viittaama kaupunginhallituksen päätös 2.3.2026 § 74 (liite 3) koski valtuustoaloitetta eikä varsinaista kaavan hyväksymisasiä. Kyseisessä asiassa ei käsitelty kaavan hyväksymistä eikä tehty sellaista hallintopäätöstä, jolla olisi ratkaistu kaavan sisältöä tai hyväksyttävyyttä.

Vaikka hallinto-oikeus katsoisi, että esteellisyys olisi pitänyt todeta myös kyseisessä pykälässä § 74, mahdollinen menettelyvirhe ei ole ollut omiaan vaikuttamaan valtuuston lopulliseen päätökseen kuntalain 97 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Kaavan hyväksymisestä on päättänyt kaupunginvaltuusto, eikä valittaja ole osoittanut, että kaupunginhallituksen 2.3.2026 käsittely olisi ratkaissut asian lopputuloksen tai sitonut myöhempää päätöksentekoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan menettelyvirhe johtaa päätöksen kumoamiseen vain silloin, kun virhe on voinut vaikuttaa päätöksen sisältöön tai asian lopputulokseen (esim. KHO 2211/2019). Tässä asiassa mahdollista menettelyvirhettä ei voida pitää sellaisena, että sillä olisi ollut vaikutusta kaupunginvaltuuston lopulliseen ratkaisuun.

Lopuksi kaupunginhallitus toteaa, että Keuruun kaupungin hallinnossa on pyritty kiinnittämään erityistä huomiota esteellisyyksiin ja niiden huomioimiseen päätöksenteossa valtuustokauden 2025–2028 alussa. Luottamushenkilöiden yleisessä aineistossa kokousjärjestelmässä (CM3) on julkaistu syksyllä 2025 esteellisyyksien perusteet diasarja, johon on tiivistetty Kuntaliiton ohjeet esteellisyyksien tunnistamiseksi ja ratkaisemiseksi. Esteellisyyksien paremmaksi tunnistamiseksi on myös päivitetty esityslistan järjestäytymispykälää siten, että esteellisyydet todetaan ja kirjataan asiakohdassa 'Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus' sen lisäksi, että esteellisyydestä tehdään merkintä pöytäkirjaan kyseisen pykälän Käsittely-kohtaan.

4. Väitteet valmistelun puolueettomuudesta

Valittajat väittävät, että hanketoimija ja tämän käyttämät oikeudelliset avustajat olisivat osallistuneet viranomaisen valmisteluun tavalla, joka vaarantaa hallintolain 6 §:ssä tarkoitetun puolueettomuuden.

Kaupunginhallitus toteaa, että tuulivoimahankkeiden valmistelussa on tavanomaista ja välttämätöntä, että hanketoimija toimittaa viranomaisille teknistä aineistoa, selvityksiä, luonnoksia ja kommentteja hankkeeseen liittyvistä kysymyksistä. Tämä ei merkitse toimivallan siirtämistä eikä hallintolain vastaista ulkopuolista ohjausta.

Kuten aiemmin todettu, Keuruun kaupunginvaltuusto hyväksyi Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaavan ensimmäisen kerran 8.9.2025 § 50. Kun myöhemmin havaittiin, että asian aikaisemmassa käsittelyssä kaupunginhallituksessa oli ollut mukana esteellisiä henkilöitä. Tämän vuoksi kaupunginhallitus käynnisti hallintolain 50 §:n mukaisen asiavirheen korjaamisen menettelyn ja kaupunginvaltuusto päätti 9.2.2026 § 5 poistaa aikaisemman päätöksensä ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

KEURUU

Hanketoimijan asiantuntijat ovat olleet tutkimassa päätöksenteossa 8.9.2025 § 50 mahdollisesti tapahtunutta esteellisyyttä ja olleet selvittämässä oikeuskäytäntöä vastaavissa tapauksissa sekä suositelleet havaintojensa pohjalta itseoikaisua valtuuston kaavapäätökseen § 50. He ovat myös laatineet luonnostekstin itseoikaisukäsittelyä varten. Kysymyksessä ei ole kaavavalmistelu, vaan valitusten johdosta hallinto-oikeudelle laadittavan lausunnon valmistelu. Asia ilmenee 10.11.2025 käydystä sähköpostista, joka on valituksen liitteenä ja joka on luovutettu asiamiehelle. Sähköpostin julkisuusluokka on tarkennettu konsernipalvelujohtajan viranhaltijapäätöksessä § 7 Julkisuuslain 24.1 §:n kohdan 19 mukaisesti salassa pidettäväksi. Päätös sisältyy valituksen aineistoon.

Kaavan valmistelusta ja päätöksenteosta on vastannut Keuruun kaupunginhallitus sekä sen käyttämät kaavoituksen asiantuntijat. Esityslistojen lopullisesta sisällöstä, valmisteluratkaisuista ja päätösehdotuksista ovat vastanneet toimivaltaiset viranhaltijat.

Valittajien viittaamat sähköpostit osoittavat tavanomaista hankkeen osapuolten välistä valmisteluyhteistyötä. Asiassa ei ole esitetty näyttöä siitä, että ulkopuolinen taho olisi käyttänyt julkista valtaa tai ratkaissut asiaa viranomaisen puolesta. Edellä viitatut sähköpostit on tallennettu kaupunginhallituksen kokoushallintajärjestelmään (CM3) salassa pidettävänä asiakirjoina (JulkL 24 § 1 mom. kohta 19). Osan sähköposteista voidaan arvioida olevan julkisuuslain soveltamisalan ulkopuolella, jolloin niihin kohdistuu salassapito-olettama. Aineisto on tämän lausunnon liitekansiona (liite 5), joka toimitetaan hallinto-oikeudelle erillisenä sähköpostina.

Kaupunginhallitus on tutustunut kyseiseen aineistoon 13.04.2026 § 133 ja todennut, että asiakirjojen joukossa saattaa olla viestejä, joiden voidaan katsoa olevan julkisuuslain soveltamisalueen ulkopuolella eivätkä näin ollen viranomaisen asiakirjoiksi luokiteltavia (JulkL § 5). Niiden mahdollinen luovuttaminen edellyttää erillistoimenpiteenä viestien analysointia, julkisuusluokan määrittelyä ja tarvittavaa salassapitomerkinnettä tekemistä asiakirjaan (kh 4.5.2025 § 154, liite 4).

Kaupunginhallitus kiistää väitteet kaavavalmistelun riippumattomuuden vaarantumisesta sekä väitteet rakenteellisesta korruptiosta perusteettomina. Kaupunginhallitus on kuitenkin suhtautunut hallinto-oikeuden lausuntovalmistelussa tapahtuneeseen vakavasti ja käynnistänyt toimet, jotta valmistelun riippumattomuus ja hyvän hallintotavan toteutuminen voidaan jatkossakin turvata.

Kaupunginhallitus on päättänyt 19.1.2026 § 25 ”*käynnistää kaupunginjohtajan kuulemisen Lehmikorven tuulivoimahanketta koskevan valitukseen vastaamista koskevan pykälän valmistelussa havaituista virheistä, valtuuttaa kaupunginhallituksen puheenjohtajan toimittamaan kuulemisen sekä pyytää kaupunginjohtajalta asiassa kirjallisen vastineen 14 päivän kuluessa kuulemisen toimittamisesta. Kuulemisen jälkeen kaupunginhallitus arvioi mahdolliset jatkotoimet.*”

Kaupunginhallitus on 19.1.2025 § 25 myös päättänyt edellyttää, että kaupungin organisaatiossa valmistellaan tarkennettu ohjeistus hyvän hallinnon periaatteista sekä varmistetaan tämän toimeenpano.

Kaupunginhallitus sai pyytämänsä (19.1.2026 § 25) vastineen kaupunginjohtajalta 16.02.2026 § 49 (Puutteet Lehmikorven tuulivoimahankkeen valitukseen vastaamisessa marraskuussa 2025 ja niihin liittyvät mahdolliset jatkotoimet) päättäen seuraavaa:

KEURUU

Kaupunginhallitus kiittää kaupunginjohtajaa perusteellisesta vastineesta. Vastineesta käy ilmi, että havaittujen virheiden vakavuus on tunnustettu ja tunnustettu ja prosesseihin tehty asianmukaisia muutoksia. Koulutus- ja riskiarvioinnin tarpeet on havaittu ja toimiin ryhdytty. Kaupunginhallitus edellyttää jatkossa kaupunginjohtajalta tarkkaavaisuutta ja valvontaa, ettei valmistelun riippumattomuus vaarannu missään oloissa. Huomautuksen antamisesta on keskusteltu, mutta virallista varoitusta ei tässä vaiheessa katsota tarpeelliseksi.

Kaupunginhallitus on 16.2.2026 § 50 päättänyt

- 1) hyväksyä Keuruun kaupungin hyvän hallinnon periaatteet esityslistan liitteen mukaisena.*
- 2) todeta, että hyvän hallinnon periaatteet koskevat Keuruun kaupungin koko henkilökuntaa ja kaikkia luottamushenkilöitä sekä emokaupungilla että tytäryhtiössä*
- 3) lähettää hyvän hallinnon periaatteet kaupunginvaltuustolle tiedoksi*
- 4) lähettää hyvän hallinnon periaatteet tilivelvollisille toimielimille ja tytäryhtiöiden hallituksille käsiteltäväksi ja noudatettavaksi toiminnassaan*
- 5) edellyttää, että hyvän hallinnon periaatteet huomioidaan kaupungin hankintapolitiikan ja -ohjeen päivityksessä ja sisäisen valvonnan ohjeen päivityksessä sekä otetaan huomioon kaupungin tarkastussuunnitelmaa laadittaessa*
- 6) muistuttaa, että kuntalain ja hallintolain mukaisten esteellisyyssäädösten noudattamiseen kiinnitetään jatkossa erityistä huomiota kaikissa toimielimissä: esteelliset viranhaltijat ja luottamushenkilöt eivät saa osallistua asian käsittelyyn missään vaiheessa, kuten valmistelussa, esittelyssä, päätöksenteossa tai toimeenpanossa.*

Kaupunginhallitus on lisäksi vahvistanut Keuruun kaupungin etikettiohjeen 4.5.2026 § 155. Keuruun kaupungin etikettiohje ohjaa kaupungin luottamushenkilötoimintaan liittyvää edustamista, protokollaa, muistamisia, liikelahjoja sekä vieraanvaraisuutta ja tarjoilua. Ohjetta sovelletaan siten, että menettelytavat ovat yhdenmukaisia, läpinäkyviä ja kohtuullisia. Ohjeella pyritään muun muassa tarkentamaan tilanteita, joissa mahdollinen puolueettomuus voisi vaarantua. Etikettiohje korvaa Keuruun kaupunginhallituksen 30.9.2024 § 192 hyväksymän Luottamushenkilöiden palkitseminen -ohjeen.

5. Asiakirjajulkisuutta ja tietopyyntöjä koskevat väitteet

Valittajat katsovat, että kaupunginhallitus olisi menetellyt virheellisesti asiakirjajulkisuutta koskevista kysymyksistä.

Valittajien asiamies on esittänyt kevään 2026 aikana useita tietopyyntöjä koskien Lehmikorven kaava-asiaa. Tietopyyntöihin on vastattu käytettävissä oleva virka-aika, tietopyynnön laajuus ja tietopyyntöihin tehdyt tarkennukset huomioon ottaen. Pääosin valituksessa esitetyt pyynnot ja niihin annetut vastaukset vastaavat tapahtumien kulkua sekä ovat valituksen liitteinä. Asiakirjojen julkisuutta on arvioitu tapauskohtaisesti. Kaupunginhallitus on todennut, että tietopyyntöihin on vastattu hallintolain § 45 ja julkisuuslain § 14 mukaisesti (04.05.2026 § 154, liite 4).

KEURUU

Mahdolliset erimielisyydet asiakirjojen julkisuudesta eivät vaikuta valtuuston kaavapäätöksen lainmukaisuuteen eivätkä muodosta sellaista menettelyvirhettä, jonka perusteella kaavapäätös tulisi kumota.

Valittajilla on ollut käytettävissään erittäin laaja asiakirja-aineisto, mikä ilmenee myös valituksen yksityiskohtaisuudesta. Osallisten osallistumis- ja muutoksenhakuoikeudet ovat toteutuneet asianmukaisesti.

6. Selvitysten riittävyys

6.1 Yleistä

Alueidenkäyttölaki 9 § edellyttää, että kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin.

Säännös ei edellytä täydellistä varmuutta kaikista vaikutuksista eikä kaikkien mahdollisten vaikutusten poissulkemista. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että selvitysten riittävyttä arvioidaan suhteessa kaavan tarkoitukseen ja yleiskaavatasoon.

Lehmikorven osayleiskaavan yhteydessä laadittu selvitysaineisto on ollut poikkeuksellisen laaja.

Kaavanlaatija on antanut oman vastineensa asiaan.

6.2 Luontoselvitykset

Valittajat esittävät useita väitteitä luontoselvitysten puutteellisuudesta.

Kaupunginhallitus toteaa, että

- luontoselvitykset on laadittu alan vakiintuneiden menetelmien mukaisesti,
- selvityksiä on täydennetty prosessin aikana,
- ELY-keskus on arvioinut aineistoa yhteysviranomaisena,
- kaava sisältää määräyksiä haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi.

Luontoselvityksiin liittyy aina tiettyä epävarmuutta, mikä ei sellaisenaan tee selvityksistä oikeudellisesti riittämättömiä.

Maakotkaa, ahmaa ja muita lajeja koskevat väitteet perustuvat pitkälti epävarmuuteen mahdollisista havainnoista. Kaavoituksessa ei edellytetä absoluuttista varmuutta lajien esiintymättömyydestä, vaan vaikutusten asianmukaista arviointia käytettävissä olevan tiedon perusteella.

Kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että mahdolliset luonnonsuojelulain mukaiset lajisuojelukysymykset arvioidaan tarvittaessa tarkemmin myöhemmissä lupa- ja toteutusvaiheissa.

Kaavanlaatija on antanut oman vastineensa asiaan.

6.3. Natura- ja maisemavaikutukset

Valittajat katsovat, että maisema- ja Natura-vaikutuksia ei ole ratkaistu riittävästi.

Kaupunginhallitus toteaa, että vaikutukset on arvioitu YVA-menettelyssä ja Natura-arvioinnissa asianmukaisesti. Se, että vaikutuksia on arvioitu merkittäviksi joiltakin osin, ei estä kaavan hyväksymistä.

KEURUU

Lainsäädäntö ei edellytä haitallisten vaikutusten täydellistä poistamista, vaan niiden tunnistamista, arviointia ja huomioon ottamista päätöksenteossa.

Päätöksentekijöillä on ollut käytettävissään riittävä tieto vaikutuksista ja niiden merkityksestä.

Kaavanlaatija on antanut oman vastineensa asiaan.

6.4. Meluselvitykset

Valittajat väittävät melumallinnuksen olevan puutteellinen.

Kaupunginhallitus toteaa, että meluselvitykset on laadittu ympäristöministeriön ohjeiden mukaisesti käyttäen hankesuunnittelussa käytettävissä olleita teknisiä lähtötietoja.

Tuulivoimaloiden aiheuttaman keskiäänitason mallinnus on suoritettu laskentastandardin ISO 9613-2 mukaisesti AFRY Numerola -mallinnusohjelmistolla. Mallinnuksessa on käytetty V172 7.2 MW PO7200 (with serrated trailing edges) taajuusjakaumia. Taajuusjakaumat on saatu seuraavista tuulivoimalavalmistajan dokumenteista: *Third octave noise emission EnVentusTM V172. Document no. 0128-4336_01. 2024- 11-29.*

Dokumentissa esitetyt melutiedot perustuvat tuulivoimalatyypillä V172 tehtyihin testimittauksiin. Dokumentissa ilmoitettuihin melutasoihin on lisätty ympäristöministeriön 14.9.2016 antaman lisäohjeistuksen mukainen 2 dB:n varmuusarvo. Tuulivoimalatyypin V172 7.2 MW PO7200 äänitehotaso on 107,8 dB(A). Mallinuksissa voimaloille on käytetty äänitehotasoa 109,8 dB(A). Mallinuksissa käytetyt taajuusjakaumat vastaavat tuulennopeutta 15 m/s napakorkeudella 200 m, jonka arvioidaan vastaavan melumallinnusohjeistuksen mukaista referenssinopeutta 8 m/s 10 m korkeudella. Tuulivoimaloiden melun impulssimaisuuteen tai amplitudimodulaatioon liittyvää sanktiota ei ole käytetty mallinuksissa.

Hanketoimija on melumallinnuksen laatimiseksi saanut voimalatoimittajalta (Third octave noise emission EnVentusTM V172) dokumentin. Dokumentti on laitetoimittajan määrittelyn mukaan liikesalaisuus, eikä siten julkinen.

Yleiskaavavaiheessa vaikutusten arviointi perustuu tyypillisesti mallinuksisiin ja teknisiin arvioihin. Tarkemmat tekniset ratkaisut täsmentyvät myöhemmissä toteutus- ja lupavaiheissa.

Valittajat eivät ole esittäneet sellaista asiantuntijaselvitystä, jonka perusteella voitaisiin todeta meluselvitysten olevan olennaisesti virheellisiä tai käyttökelvottomia.

Kaavanlaatija on antanut oman vastineensa asiaan.

6.5. Vesistö- ja hydrologiset vaikutukset

Valittajat katsovat pinta- ja pohjavesiselvityksiä puutteellisiksi.

Kaupunginhallitus toteaa, että kaavoituksen aikana on tehty useita hydrologisia ja luontoon liittyviä lisäselvityksiä, mukaan lukien lähdevesiselvitys.

Se, että selvityksiä on täydennetty prosessin aikana lausuntojen perusteella, osoittaa päinvastoin kaavaprosessin asianmukaista etenemistä eikä selvitysten lainvastaisuutta.

KEURUU

Yleiskaavatasolla ei ole tarpeen ratkaista kaikkia toteutuksen teknisiä yksityiskohtia. Mahdolliset vesilain mukaiset luvat ja tarkemmat tekniset ratkaisut arvioidaan myöhemmissä menettelyissä.

Kaavanlaatija on antanut oman vastineensa asiaan.

6.6. Energiavarasto ja maa-ainesten otto

Valittajat katsovat energiavaraston vaikutusten arvioinnin olevan puutteellinen.

Kaupunginhallitus toteaa, että energiavarasto on käsitelty kaava-aineistossa yleiskaavatasolle kuuluvalla tarkkuudella. Tarkempi tekninen toteutus ja turvallisuusarviointit kuuluvat mahdollisiin myöhempisiin lupa- ja turvallisuusmenettelyihin.

Sama koskee maa- ja kiviainesten ottamista. Kaavan tehtävänä ei ole ratkaista yksityiskohtaisesti kaikkia rakentamisen toteutustapoja tai materiaalihankintaa.

Kaavanlaatija on antanut oman vastineensa asiaan.

7. Yhteenveto ja lopuksi

Kaupunginhallitus katsoo, että Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaava (kvalt 23.3.2026 § 16):

- on valmisteltu alueidenkäyttölain mukaisesti,
- perustuu riittäviin selvityksiin,
- täyttää yleiskaavan sisältövaatimukset,
- on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä,
- eikä valituksessa ole esitetty perusteita päätöksen kumoamiselle.

Lopuksi kaupunginhallitus toteaa, että Lehmikorven tuulivoimaosayleiskaava on Keuruun kaupungille merkittävä uusiutuvan energiantuotannon kannalta ja esittää, että Hämeenlinnan hallinto käsittelee asiaa koskevan valituksen kiireellisenä alueiden käyttölain 188 a § (19.12.2024/899) edellyttämällä tavalla.

Keuruulla 15.6.2026

KEURUUN KAUPUNGINHALLITUS

Liitteet	1	Kh 19.1.2026 § 10
	2	Kh 16.3.2026 § 82
	3	Kh 2.3.2026 § 74
	4	Kh 4.5.2026 § 154
	5	Liitekansio "Kj sähköposteja SISÄLTÄÄ SALASSA PIDETTÄVÄÄ / LUOTTAMUKSELLISTA MATERIAALIA 13.4.2026" (JulkisuusL 24 § 1 mom. kohta 19).