

Lähtettäjä:

>

Lähetetty: keskiviikko 15. huhtikuuta 2026 20:54

Vastaanottaja: Keuruun kaupunki <keuruu@keuruu.fi>

Aihe: Oikaisuvaatimus

Et saa usein sähköpostia osoitteesta
[on tärkeää](#)

[Lue, miksi tämä](#)

KEURUUN KAUPUNKI

keuruu@keuruu.fi

OIKAISUVAATIMUS

Asia: Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä 10.04.2026 § 7/2026 (Tietopyyntöön vastaaminen /)

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

1.Vaatimus

Vaadin, että konsernipalvelujohtajan 10.04.2026 tekemä päätös kumotaan lainvastaisena ja asia käsitellään uudelleen siten, että:

1. Tietopyyntö ratkaistaan kokonaisuudessaan kaikilta osin.
2. Kaikki pyydetyt asiakirjat luovutetaan siltä osin kuin ne ovat julkisia.
3. Mahdollinen kieltäytyminen perustellaan asiakirjakohtaisesti julkisuuslain edellyttämällä tavalla.
4. Väite asiakirjojen puuttumisesta perustellaan konkreettisella ja todennettavalla selvityksellä.
5. Päätöksessä otetaan nimenomaisesti kantaa kaikkiin tietopyynnössä esitettyihin kysymyksiin.

2. Perustelut

2.1 Päätös ei kata tietopyyntöä kokonaisuudessaan

Tietopyynnössä on nimenomaisesti pyydetty ratkaisemaan muun muassa:

- onko asiakirjoja poistettu, hävitetty tai siirretty,
- hanketoimijan juristien käyttöä koskevat asiakirjat (toimeksiannot, tarjoukset, laskutus jne.),
- esteellisyyssarvio (kuka, milloin, miten dokumentoitu).

Näihin kysymyksiin ei ole annettu ratkaisua.

Päätös on tältä osin hallintolain 45 § vastainen, koska asiaa ei ole ratkaistu kokonaisuudessaan eikä perusteltu riittävästi.

2.2 Selvitys asiakirjojen puuttumisesta on riittämätön

Päätöksessä todetaan, että asiakirjoja ei ole "saadun tiedon mukaan".

Selvityksenä esitetään:

- keskustelut kahden viranhaltijan kanssa
- kaupunginjohtajan sähköpostien läpikäynti

Selvityksestä puuttuu olennaisia tietoja, kuten:

- mitä järjestelmiä, arkistoja ja tallennuspaikkoja on tarkastettu
- miltä ajanjaksolta haku on tehty
- millä hakusanoilla tai menetelmillä haku on tehty
- keitä kaikkia asiassa on kuultu

Julkisuuslain ja oikeuskäytännön mukaan viranomaisen on kyettävä osoittamaan, miten asiakirjojen puuttuminen on selvitetty.

Päätös ei täytä tätä vaatimusta.

2.3 Päätös on sisäisesti ristiriitainen

Päätöksessä todetaan samanaikaisesti:

- ettei muita asiakirjoja ole olemassa
- että kaupunginjohtajan sähköposteissa on useita viestejä eri toimijoiden kanssa (mm. juristit, hanketoimija, luottamushenkilöt)

Tämä osoittaa, että asiakirjoja on olemassa, mutta niitä ei ole käsitelty asianmukaisesti tietopyynnön näkökulmasta.

Asiakirjoja ei ole yksilöity eikä niiden luovuttamisesta ole tehty asiakirjakohtaista ratkaisua.

2.4 Salassapitoa ei ole selvitetty riittävästi

Päätöksessä viitataan julkisuuslain 24 § 1 momentin 19 kohtaan.

Päätöksessä ei kuitenkaan:

- yksilöidä, mitä asiakirjoja salassapito koskee
- arvioida konkreettisesti, miten tiedon antaminen vaarantaisi oikeudenkäynnin
- erotella asiakirjojen osia, jotka voisivat olla julkisia

Pelkkä viittaus lainkohtaan ei täytä perusteluvollisuutta.

2.5 Päätös ei ole riittävästi yksilöity

Tietopyynnössä on vaadittu, että päätöksessä eritellään:

- mitä on pyydetty
- mitä annetaan
- mitä ei anneta
- mitä ei ole olemassa

Päätös ei sisällä tällaista erittelyä, vaan käsittelee asiakirjoja yleisellä tasolla.

Tämä ei täytä hallintolain 45 § mukaista perusteluvollisuutta eikä julkisuuslain 14 § edellyttämää päätöksentekoa.

2.6 Esteellisyyskysymystä ei ole ratkaistu

Tietopyynnössä on pyydetty tieto esteellisyysarviosta.

Päätöksessä ei:

- yksilöidä, onko esteellisyysarvio tehty
- kertoa, kuka sen on tehnyt ja milloin
- esitetä, onko arvio dokumentoitu

Tämä osa tietopyynnöstä on jätetty ratkaisematta.

2.7 Virheellinen menettely asiakirjan julkisuusluokan osalta

Päätöksessä todetaan, että asiakirja on:

- luovutettu
- mutta samalla salassa pidettävä

Tätä ei ole perusteltu lainmukaisesti.

Julkisuuslain järjestelmässä asiakirjan julkisuus ja salassapito on ratkaistava selkeästi ja perustellusti.

3. Yhteenveto

Päätös on lainvastainen, koska:

- tietopyyntöä ei ole ratkaistu kokonaisuudessaan
- asiakirjojen olemassaoloa koskeva selvitys on puutteellinen
- salassapitoa ei ole perusteltu riittävästi
- päätös ei ole riittävästi yksilöity
- osa pyynnöstä on jätetty kokonaan ratkaisematta

4. Vaatimus asiakirjan uudelleen käsittelystä

Vaadin, että asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi ja ratkaistaan lainmukaisesti siten, että:

- kaikki pyydetyt asiakirjat käsitellään asiakirjakohtaisesti
- selvitykset dokumentoidaan ja esitetään päätöksessä
- salassapito perustellaan konkreettisesti
- kaikki tietopyynnön osa-alueet ratkaistaan

Keuruulla 15.04.2026

Lähetetty [Outlook for Android](#)