

**Lähtettäjä**  
**Lähetysaika**  
**Vastaanottaja**  
**Aihe**

Keuruun kaupunki <keuruu@keuruu.fi>  
2/25/2026 10:29:27 AM +00:00  
<sonja.rakkola@keuruu.fi>  
VL: Asiakirjapyyntö

---

**Lähtettäjä:** < >  
**Lähetetty:** keskiviikko 25. helmikuuta 2026 11.49  
**Vastaanottaja:** Keuruun kaupunki <keuruu@keuruu.fi>  
**Kopio:** Vauhkonen Päivi <Paivi.Vauhkonen@keuruu.fi>; Lahti Hanna <Hanna.Lahti@keuruu.fi>;  
< >  
**Aihe:** Asiakirjapyyntö

## Keuruun kaupunki

Konsernipalvelujohtaja  
**Päivi Vauhkonen**

## Asiakirjapyyntö 25.2.2026

Asiakirjapyyntö

koskee kaupunginjohtajan kaupunginhallitukselle antamaa vastinetta päätökseen 19.1.2026 § 25  
5.2.2026

Saanko alla olevat keltaisella korostetut kohdat ja niihin liittyvät sähköpostiviestit ja vastaavat.

Pyydän asiakirjoja asianosaisena Kulttuuriyhdistys Korpikirjasto ry:n Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle tekemän Lehmikorven tuulivoimakaavavalituksen johdosta.

Pihlajavesi 25.2.2026

### Kulttuuriyhdistys Korpikirjasto ry

Korpikirjaston isäntä

---

puh.

Kaupunginjohtajan vastine kaupunginhallituksen päätökseen 19.1.2026 § 25  
5.2.2026

•Kaupunkikehityspäällikkö ilmoitti ottavansa asiassa valmisteluvastuun ja näin sovittiin 3.11.2025 •Vastinevalmisteluun ja esteellisyysarviointiin liittyvä sähköposti hanketoimijalta kaupungille. • Sähköposti on jäänyt minulta lukematta, kaupunkikehityspäälliköltä uudelleenlähetys 7.11.2025 7.11.2025 •

Saanko muistion alla olevasta teams-kokouksesta?

Teamskokous valituksiin vastaamisesta. Kaupungin puolelta osallistujina kaupunkikehityspäällikkö ja kaupunginjohtaja. Lisäksi osallistujina kaksi Hannes Snellmanin

juristia sekä Pohjan Voiman kaksi edustajaa. • Oma olettamani tuolloin oli, että juristit ovat valmistelijan hankkimia ja että Pohjan Voiman edustajat olivat mukana ottamassa kantaa aikatauluasioihin, jos kaavan hyväksymiskäsittely joudutaan uusimaan. Tässä kostautui oma sähköpostien lukemattomuuteni. 7.-12.11.2025

. Pyysin valmistelijaa korjaamaan terminologian oikeaksi. 13.11.2025 •Valmistelija oli jatkottanut pyyntöni Hannes Snellmanin juristille. Vastaukseensa ko. juristi oli liittänyt mukaan hanketoimijan edustajat. Konsernipalvelujohtaja korjasi jääviysperusteen yhteisöjääviksi pykälätekstiin ja pykälä julkaistiin korjattuna uudelleen.

13.11.2025 jatkuu •Samalla havaittiin, että edellä todettu esteellisyysperusteeseen liittyvä kirjeenvaihto on jatkotettu hanketoimijalle. Kysyin valmistelijalta hanketoimijan roolia valmistelussa sekä Hannes Snelmannin juristien toimeksiantajaa, eli ovatko he kaupungin hankkimia. Eivät olleet, vaan hanketoimijan.

13.11.2025 jatkuu •Valmistelijalta saadun selvityksen mukaan kaupungin ja hanketoimijan välisessä kaavoitussopimuksessa on sovittu, että hankkeeseen ryhtyvä maksaa kaikki kaavoituskustannukset •

Hanketoimija oli esittänyt, että heidän juristinsa käy läpi valitukset ja auttaa valmistelussa 14.11.2025

•Valtuuston 1. varapuheenjohtaja toimitti kokoamansa ja laatimansa selvityksen valmistelussa tapahtuneista menettelytapavirheistä hallituksen puheenjohtajalle, 2. varapuheenjohtajalle ja minulle

16. 11.2025 •Olin yhteydessä Kuntaliiton juristiin valmistelun menettelyyn ja esteellisyyssarviointeihin liittyen myöhemmin päivällä.

•Kuntaliiton juristilta alustava vastaus 16.11.2025 tiedusteluun sekä varsinainen vastaus myöhemmin päivällä.