



Vastaanottaja
Keuruun kaupunginhallitus

Muutoksenhaunalainen päätös
Keuruun kaupunginhallitus 1.9.2025 § 221

Valittaja

TIEDOKSI JA PYYNTÖ ILMOITTA A TODISTELU

Hallinto-oikeus toimittaa Keuruun kaupunginhallitukselle tiedoksi oheisen selityksen, jossa on vaadittu, että asiassa järjestetään suullinen käsittely.

Ennen edellä mainitun vaatimuksen ratkaisemista hallinto-oikeus varaa Keuruun kaupunginhallitukselle tilaisuuden nimetä todistelua asiassa mahdollisesti järjestettävään suulliseen käsittelyyn. Todistelu teemoineen tulee ilmoittaa **19.3.2026 mennessä**.

Liitteenä on kopio selityksestä.

Tätä lähetettä ja sen liitteitä ei tarvitse palauttaa.

Mika Paavilainen
hallinto-oikeustuomari

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>



LEX GUMMERUS

ASIANAJOTOIMISTO • ATTORNEYS AT LAW



HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

I ASIA- JA ASIANOSAISTIEDOT

Asia

Selityksen antaja/valittaja

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja, varatuomari Emilia Gummerus

LEX Gummerus Asianajotoimisto Oy

Yliopistonkatu 36, 40100 Jyväskylä

Linnankatu 1 C, 20100 Turku (postiosoite)

puh. 044 363 4400

emilia.gummerus@lexgummerus.fi (ensisijainen prosessiosoite)

info@lexgummerus.fi



II VASTAUS JA VAATIMUSTEN TÄYDENNYKSI

vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää kokonaisuudessaan Keuruun kaupungin esittämän oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Lisäksi täsmentää aikaisemmin valituksessaan esittämiä vaatimuksiaan seuraavasti:

- I. vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus velvoittaa Keuruun kaupungin korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa hallinto-oikeudessa täysimääräisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta lukien. Oikeudenkäyntikulujen tarkka määrä yksilöidään laskulla.
- II. luopuu alkuperäisessä valituksessa esittämästään ansiomenetystä koskevasta vaatimuksestaan vireillä olevan asian yhteydessä. Asia tulee myöhemmin ratkaistavaksi viranhaltijalain 45 §:n nojalla. Hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa tutkia ko. vaatimusta vireillä olevan asian yhteydessä. Vaatimus tulee siten jättää tutkimatta.

III SELITYS

viittaa aikaisemmassa valituksessaan esitettyyn ja uudistaa siinä mainitut perusteet ja perustelut. Lisäksi lausuu Keuruun kaupungin lausunnon johdosta seuraavaa:

Asian tausta

1. Kauppatieteiden maisteriksi valmistunut valittaja on toiminut 10.8.2020 lukien Keuruun kaupungin hallintojohtajan virassa. Hallintojohtajan keskeisiin tehtäviin on kuulunut yleishallinnon esihenkilötyö. Hallintojohtajalla on kesällä 2025 ollut yhteensä yksi-toista alaista. Kaupungin hallinto-organisaatiossa 1.1.2023 toteutetun uudistuksen yhteydessä perustettu Hallinto- ja tukipalvelu-toimiala, jonka johdossa hallintojohtaja on toiminut. Uusi toimiala on yhdistänyt useita toimialoja yhteen, ja hallintojohtajan alaisuuteen on siirretty taloushallinto, henkilöstöhallinto sekä



edunvalvonta. Uudistuksen myötä toimialalla on työskennellyt 25-28 henkilöä, ja hallintojohtaja on toiminut myös talouspäällikön, henkilöstöpäällikön ja johtavan edunvalvojan esihenkilönä. Lisäksi hallintojohtaja on vastannut tietohallinnosta sekä toiminut tietohallinnon 3-4 henkilön suuruisen tiimin lähiesihenkilönä.

2. Niin ikään hallintojohtajan tehtävänä on tarvittaessa ollut toimia kaupunginjohtajan sijaisena, ja samalla myös huolehtia kaupunginhallituksen, -valtuuston ja johtoryhmän sihteerin tehtävistä. Lisäksi hallintojohtajalla on ollut vastuu johtamansa toimialan kehitys- ja johtamistyöstä. Hallintojohtajan alaisena toimineen talouspäällikön tultua aikaisemmin irtisanotuksi ja jäätyä sairauslomalle marraskuussa 2024, on valittaja hoitanut myös talouspäällikön tehtäviä marraskuusta 2024 lukien hallintojohtajan töidensä ohella. Näihin tehtäviin on kuulunut muun muassa talouden seuranta ja suunnittelu, budjetointi sekä tilinpäätöksen laatiminen.
3. Keuruun kaupunginhallitus on 7.4.2025 tekemällään päätöksellä päättänyt hallintojohtajan viran lakkauttamisesta 31.7.2025 lukien vuoden 2025 loppuun mennessä täytäntöön pantavan organisatorakenneuudistuksen vuoksi. Samassa yhteydessä kaupunginhallitus on lakkauttanut täyttämättä jo olleen talouspäällikön viran ja päättänyt uuden konsernipalvelujohtajan viran perustamisesta 1.8.2025 lukien. Uusi virka on perustettu lakkautettujen talouspäällikön ja hallintojohtajien virkojen tilalle. 7.4.2025 tehdyn konsernipalvelujohtajan viran perustamispäätöksen (LIITE 2) mukaisesti konsernipalvelujohtaja toimii hallinto- ja tukipalvelut toimialan toimialajohtajana ohjaten ja valvoen toimialansa toimintaa, kaupunginjohtajan sijaisena sekä kuuluu kaupungin johtoryhmään. Konsernipalvelujohtaja toimii myös tietohallinnon tiimin lähiesihenkilönä. Lisäksi konsernipalvelujohtajan tehtäviin kuuluu muun muassa kaupunginhallituksen ja -valtuuston pöytäkirjanpitäjänä toimiminen sekä konsernin toiminnan kehittäminen.
4. Hallintojohtajan ja talouspäällikön virkojen tilalle perustetun konsernijohtajan virkaa ei ole tarjottu valittajalle, vaan kaupunginhallitus on 12.5.2025 tekemällään päätöksellä päättänyt, että



hallintojohtaja irtisanotaan tuotannollisilla ja taloudellisilla perusteilla hallintojohtajan viran lakkauttamisen vuoksi. Kaupunginhallitus on kantanaan esittänyt, että viranhaltijan tehtävät olisivat vähentyneet kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:ssä tarkoitetulla tavalla olennaisesti ja pysyvästi.

Työt eivät ole vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi

5. Viranhaltijalain 37 §:n mukaisesti virkasuhteen irtisanominen tuotannollisilla ja taloudellisilla perusteilla edellyttää työn olennaista ja pysyvää vähenemistä. Työnantajalla on näyttövelvollisuus perusteen olemassaolosta. Viranhaltijalain irtisanomissäännös pitää sisällään sen, että irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta harkittaessa tai jälkikäteen arvioitaessa on otettava huomioon sekä tarjolla olevan työn vähentymisen määrä ja kestoaika että työnantajan mahdollisuus tarjota viranhaltijalle muuta työtä ja tämän työn mahdollisesti edellyttämä koulutus tai perehdyttäminen (HE 196/2002 vp, s. 55).
6. Keuruun kaupunki on valituksenalaisessa päätöksessään arvioinut ilmeisen virheellisesti hallintojohtajan tehtävien vallitsevaa tilannetta. Lähtökohta on, että tuotannollistaloudellisissa irtisanomistilanteissa työn tulisi olla vähentynyt välittömästi irtisanomisesta lukien. Kuitenkin esimerkiksi tietohallinnossa ei irtisanomiseen mennessä ollut tapahtunut päätöksessä vedottuja muutoksia esimerkiksi ulkoistamisen suhteen, vaan ko. toimenpide on ollut vasta valmisteluvaiheessa.
7. Niin ikään Keuruun kaupungin taloustilanne on ollut viran irtisanomishetkellä hyvä. Vuoden 2024 tilinpäätös (LIITE 6) osoittaa, että tilikaudella 2024 Keuruun kaupunki on tehnyt 924.587,00 euroa ylijäämäisen tuloksen. Tulos on jopa poikkeuksellisen hyvä kunnan kokoon ja yleiseen taloustilanteeseen nähden. Huomattavan ylijäämäinen tulos osaltaan osoittaa, että tuotannollista ja taloudellista irtisanomisperustetta ei tosiasiallisesti ole ollut.



8. Valituksenalaisessa päätöksessä on myös virheellisesti vedottu henkilöstöhallinnon tehtävien vähentymiseen, vaikka lähinnä henkilöstöpäällikön esihenkilönä toimimista lukuun ottamatta nämä tehtävät eivät ole vuosiin kuuluneet hallintojohtajalle, vaan tämän alaisena toimivalle henkilöstöpäällikölle. Niin ikään päätöksessä mainittuja asiakirjahallinnon ja tiedonhallinnon tehtäviä hallintojohtaja ei ole missään vaiheessa hoitanut, vaan niistä on 1.1.2023 lukien vastannut hallintovastaava. Näiden työtehtävien vähentymisen vuoksi tulee tarkastella muita virkoja ja niihin liittyviä toimenpiteitä.
9. Tosiasiassa hallintojohtajan työ on vähentynyt vasta konsernipalvelujohtajan viran perustamisen myötä, kun käytännössä kaikki valittajan vastuulle kuuluneet työtehtävät on siirretty uuden viran vastuutehtäviksi ja uuden tehtävänimikkeen alle. Todellista töiden vähentymistä ei ole kuitenkaan tapahtunut. Hallintojohtajan työt ovat lakisääteisiä julkishallinnon tehtäviä, joita ei voida tehokkaasti edes vähentää tai uudelleenorganisoida. Tehtävät pohjautuvat julkisen vallan käyttämiseen, ja siten tehtävien ulkoistaminen ei olisi edes mahdollista.
10. Irtisanomisperuste pohjautuu siten käytännössä yksinomaan viran lakkauttamista koskevaan päätökseen. Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että pelkkä viran lakkauttaminen ei automaattisesti tarkoita sitä, että viranhaltijan tehtävien katsottaisiin vähentyvän irtisanomiseen oikeuttavalla tavalla pysyvästi tai olennaisesti. Esimerkiksi jos työnantaja lakkauttaa vanhan viran ja perustaa samalla uuden viran, jonka tehtävät eivät sisällöltään ja laadultaan merkittävästi poikkea lakkautetusta virasta, viranhaltijan tehtävien ei voida lähtökohtaisesti katsoa vähentyvän irtisanomiseen oikeuttavalla tavalla (Virkasuhteen päättäminen kunnassa 2022, s. 264).



Valittajalla on osaamista konsernipalvelujohtajan tehtävään

11. Edelleen viranhaltijalain 37:2 §:n 2 momentissa on erikseen todettu, että irtisanomisperustetta ei ole silloin, kun uusi henkilö otetaan samankaltaisiin tehtäviin kuin irtisanotun henkilön tehtävät. Vastaavan sisältöistä virkamieslain säännöstä on korkeimman hallinto-oikeuden käytännössä tulkittu siten, että samankaltaisena voidaan pitää paitsi tehtävää, joka vastaa irtisanotun virkamiehen virkasuhteessaan aiemmin hoitamaa tehtävää, myös virkamiehen aiemmin hoitamaa tehtävää muistuttavaa tehtävää, johon virkamiehellä on vaadittava ammattitaito, koulutus ja työkokemus ja jonka kelpoisuusvaatimukset hän täyttää (KHO 2019:29).
12. Ratkaisun sanamuodon mukaisesti samankaltaisuuden kriteerin täyttää siis myös tehtävä, jonka kelpoisuusvaatimukset sinänsä ovat toista tehtävää korkeammat, mutta jotka irtisanottava viranhaltija täyttää. Työnantajan voidaan siis edellyttää tarjoavan jopa aiempaa vaativamman tai korkeamman tason virkasuhdetta edellyttäen, että työtä voidaan pitää irtisanotulle sopivana.
13. Kaupungin perustamispäätöksen kuvaus työstä osoittaa, että konsernipalvelujohtajan tehtävä on sellainen, joka vastaa valittajan koulutusta ja osaamista. Konsernipalvelujohtajan tehtäviin on siirretty suoraan muun muassa hallintojohtajan suorina alaisina aikaisemmin olleen tietohallintotiimin esihenkilötyö, toimialan kehittämisvastuu sekä kaupunginhallituksen ja -valtuuston pöytäkirjanpitäjänä toimiminen. Lisäksi työtehtäviin kuuluu talousjohtaminen, eli muun muassa taloussuunnittelu, budjetointi sekä tilinpäätöksen laatiminen. Juuri näitä tehtäviä valittaja on menestyksekkäästi hoitanut. Konsernipalvelujohtajan tehtäviin on sisällytetty kaikki hallintojohtajan vastuut ja suuri osa talouspäällikön vastuista. Konsernipalvelujohtajan keskeiset työtehtävät koostuvat siis juuri niistä työtehtävistä, joita valittaja on tehnyt erityisesti marraskuusta 2024 lukien, jolloin hän on hoitanut myös talouspäällikön tehtäviä.



14. Vaikka hallintojohtajan kelpoisuusvaatimukset eivät ole täysin vastanneet konsernipalvelujohtajan kelpoisuusvaatimuksia, täyttää valittaja myös konsernipalvelujohtajalle asetetut kelpoisuusvaatimukset. Kauppätieteiden maisteriksi valmistuneella valittajalla on ylempi korkeakoulututkinto taloudesta. Hänen pääaineensa on ollut johtaminen; hän on siten myös talousjohtamisen ja strategisen johtamisen ammattilainen. Mitään tarkempia edellytyksiä kelpoisuusehdolle ei esimerkiksi pääaineesta ole asetettu, eikä niitä voida myöskään jälkikäteen edellyttää. Kelpoisuusehtojen ja niiden tulkinnan on oltava ennakoitavissa perustamispäätöksen ja viran hakemista koskevan ilmoituksen perusteella.
15. Lisäksi valittajalla on myös työkokemuksen myötä saavutettu vahva osaaminen kunnallisesta talousjohtamisesta, konsernin talousjohtamisesta sekä konserniin liittyvästä lainsäädännöstä. Valittajan kahdentoista vuoden johtoryhmätason työskentelyyn kunnassa ja kuntayhtymässä on aina kuulunut keskeisenä osana talouteen liittyvät tehtävät. Jo tätä ennen, vuodesta 2006 alkaen, valittajan muihin hallinnon työtehtäviin on liittynyt talousvastuuta. Hän on toiminut talousjohtajan ja talouspäällikön sijaisena ja hoitanut talouspäällikön tehtäviä viran ollessa täyttämättä. Yli kymmenen vuoden työkokemuksensa vuoksi valittaja tuntee kunnallishallinnon toimintaympäristön ja siihen liittyvän lainsäädännön perusteellisesti.
16. Lakkautettujen hallintojohtajan ja talouspäällikön virkojen tilalle perustetun konsernipalvelujohtajan tehtävässä on siten kyse samankaltaisesta tehtävästä kuin hallintojohtajan tehtävässä. Merkitystä ei ole sillä, onko työtehtävät täysin yhtenevät. Valittajan ammattitaito, koulutus ja osaaminen joka tapauksessa vastaavat tehtävää. Objektiiivisesti arvioiden valittaja täyttää myös viralle asetetut kelpoisuusedellytykset. Uuden samankaltaisen viran perustamisen myötä irtisanomisperustetta ei siten ole ollut.



Valittaja olisi joka tapauksessa tullut kouluttaa perustettuun virkaan

17. Siinäkin tapauksessa, että valittaja ei suoriutuisi tehtävästä aikaisemmalla osaamisellaan, tulisi hänet ensisijaisesti kouluttaa tehtävään. Lain esitöissä on todettu, että jos esimerkiksi kone- ja laitehankinnoista tai muista työmenetelmien muutoksista ei ole aiheutunut tarjolla olevan työn vähentymistä, mutta muun muassa työn sisältö ja vaativuus ovat muuttuneet siten, että työntekijät eivät suoriutuisi siitä aikaisemmin valmiuksin, työnantajan tulisi yleensä kouluttaa työntekijänsä niin, että he voisivat jatkaa muuttuneissa töissä (HE 196/2002 vp, s. 55).
18. Viranhaltijalain 37 §:n mukainen työnantajan velvollisuus kouluttaa viranhaltija uusiin tehtäviin koskee sellaisia tehtäviä, joihin kouluttamista voidaan pitää viranhaltijan kykyihin sekä työnantajan tarpeeseen nähden tarkoituksenmukaisena ja kohtuullisena. Olennaista on tällöin arvioida, pystyisikö irtisanomisuhan alla oleva viranhaltija ammattitaitonsa ja kykyjensä perusteella suoriutumaan kohtuullisen koulutuksen jälkeen tarjolla olevasta tehtävästä (KHO 2023:28).
19. Kohtuullisuutta arvioitaessa oikeuskäytännössä keskeinen tekijä on ollut erityisesti koulutuksen vaatima aika. Valittajan edellä todettu kattava talousosaaminen pitkältä ajalta osoittaa, että kaupungin selvityksessään esittämää uutta kauppatieteen maisterin tutkintoa ei tarvita, jotta valittaja kykenisi suoriutumaan tehtävästä menestyksekkäästi, vaan väitetty tarvittava osaaminen voidaan valittajan tausta huomioiden hankkia esimerkiksi yksittäisillä verkkokursseilla. Kyse ei ole väitetystä vuosien, vaan ennemminkin korkeintaan viikkojen koulutuksesta lähinnä konsernitalouden erityiskysymyksistä.
20. Keskeistä on, että irtisanomisuhan alla olevaa henkilöä ei verrata muihin tarjolla ollutta tehtävää mahdollisesti hakeneisiin henkilöihin, vaan hänellä on etusija tulla sijoitetuksi virkasuhteeseen, jos hän täyttää tehtävään liittyvät, tarpeelliset pidettävät



kelpoisuusvaatimukset ja hänen voidaan arvioida suoriutuvan tehtävästä kohtuullisen koulutuksen tai perehdyttämisen jälkeen (KHO 2023:28, kohta 26). Merkitystä ei siten ole sillä, olisiko avoimella haulla saatavissa sikäli pätevämpiä tai soveltuvampia henkilöitä virkaan.

21. Huomioitavaa kuitenkin on, että myöskään konsernipalvelujohtajan virkaan valitulla ei ole ollut kauppatieteiden opintojensa pääaineena laskentatoimea, mitä kaupunki on kuitenkin valittajalta nimenomaisesti edellyttänyt ainoana keinona hankkia ”puuttuva kokemus”. Objektiiivisesti arvioiden valittaja on ollut paitsi koulutuksensa, myös kokemuksensa puolesta pätevämpi hakija konsernipalvelujohtajan virkaan nimitettyyn henkilöön verrattuna.
22. Perustetun konsernipalvelujohtajan virka on joka tapauksessa sellainen, johon valittaja olisi kohtuudella voitu kouluttaa. Kaupungin vaatimus laskentatoimen pääaineesta on tekaistu nimenomaisesti valittajalle, eikä vastaavia vaatimuksia ole asetettu muille, edes virkaan nimetyille henkilöille. Virkaan sisällytetyt tehtävät ja valittajan aikaisemmat tehtävät huomioiden virka on ollut sellainen, joka lähinnä vastaa valittajan aikaisempaa virkasuhdetta, ja tätä valittajalle olisi viranhaltijalain esitöiden mukaisesti tullut tarjota (HE 196/2002 vp, s 55). On ollut myös työnantajan lojaliteettivelvollisuuden vastaista jättää tarjoamatta valittajalle ko. tehtävää (ks. KKO 2024:24, kohta 28). Työnantaja ei ole täyttänyt tarjoamisvelvollisuuttaan tarjoamalla valittajalle opettajan tehtäviä. Kyseessä on ollut keinotekoinen yritys kiertää lain pakottavia säännöksiä.

IV OIKEUDENKÄYNTIKULUVASTUUSTA

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 53 §:n 2 momentin mukaan oikeudenkäyntikuluja ei velvoiteta korvattavaksi silloin, kun päätös koskee virkaan ottamista tai jos asia on ollut oikeudellisesti niin epäselvä, että oikeudenkäyntiin on ollut perusteltu syy tai



oikeudenkäyntikulujen korvaamista on muutoin pidettävä asian laatu tai olosuhteet huomioon ottaen kohtuuttomana. Keuruun kaupungin irtisanomispäätöksen johdosta on aiheutunut huomattavat ansionmenetykset. Lisäksi on joutunut muuttamaan uuden työn perässä toiselle paikkakunnalle eroon perheestään. ei myöskään ole oikeusturvavakuutusta, joka kattaisi asiassa aiheutuvia kuluja edes osittain. Lausutun perusteella velvoittaminen korvaamaan Keuruun kaupungin oikeudenkäyntikuluja asian lopputuloksesta riippumatta olisi kohtuutonta. Oikeudenkäyntiin on ollut perusteltu syy.

Viranomainen (Keuruun kaupunki) on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut viranhaltijalain 53 §:n 1momentin nojalla, mikäli päätös osittain tai kokonaan valituksen johdosta kumotaan.

V PYYNTÖ SUULLISEN KÄSITTELYN TOIMITTAMISEKSI

pyytää kunnioittavasti, että asiassa järjestetään suullinen käsittely.

Suullinen käsittely on tarpeen irtisanomisperusteiden selvittämiseksi sekä asiaan osallisten kuulemiseksi. Asiakirjoista ilmenee valituksenalainen päätös ja konsernipalvelujohtajalle määritellyt työtehtävät, mutta suullista kuulemistä edellyttävät erityisesti ammattitaidon ja osaamisen selvittäminen sekä irtisanomisperusteiden tarkempi arviointi. Asiassa riitaista on nimenomaan se, onko soveltuva perustettuun konsernipalvelujohtajan virkaan ja täyttääkö hän kelpoisuusedellytykset. Lisäksi riitaista on, onko irtisanomiseksi ollut tuotannolliset ja taloudelliset perusteet. Asian selvittämiseksi on tarpeen kuulla lisäksi myös työtovereita, esihenkilöitä sekä tilintarkastajaa, jotka voivat lausua siitä, mitä työtehtäviä on tosiasiasa hallintojohtajan toimestaan tehnyt ja miten hänen osaamistaan ja soveltuvuuttaan tulisi arvioida.



VI ALLEKIRJOITUS

Turussa 12. päivänä helmikuuta 2026

asiamiehenä

Emilia Gummerus
asianajaja, varatuomari
Kaarina

VII LIITTEET

LIITE 6

Keuruun kaupungin tilinpäätös tilikaudelta 2024

(LIITTEET 1-5 on toimitettu hallinto-oikeudelle jo aiemmin)