

## HAO:n lausuntopyyntö kaupunginhallituksen päätöksestä 3.2.2025 § 16 tehtyyn kunnallisvalitukseen

**KH 12.05.2025 § 111**

534/01.01.04.01/2024

Valmistelija Kaupunginjohtaja Janne Teeriaho, janne.teeriaho(at)keuruu.fi, p. 040 652 7256

Päätös Hyväksyttiin.

Esittelijä Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus Kaupunginhallitus antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle kaupunginjohtajan valmisteleman vastineen.

Selostus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt Keuruun kaupungilta lausuntoa kaupunginhallituksen 3.2.2025 § 16 ”Oikaisuvaatimus: Talouspäällikön erottaminen ja hakemus menetetyn määräajan palauttaminen” -päätöksestä tehdystä kunnallisvalituksesta.

Valituksen tekijä vaatii, että ”hallinto-oikeus kumoaa, tai julistaa mitättömäksi, kaupunginhallituksen tekemän päätöksen oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä ja kumota kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöksen talouspäällikön erottamisesta”. Valituksen tekijä esittää syynä, että päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on muutenkin lainvastainen.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään ottanut jo kantaa kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöksen nähtävilläpitoaikaan kaupungin verkkosivuilla. Asiaan ei ole nähtävilläpitoaikaan enempää lausuttavaa.

Keuruun kaupungin hallintosäännön 62 §:n mukaan ”palvelussuhteen purkamisesta koeajalla, irtisanomisesta, purkamisesta ja purkautuneena pitämisestä sekä lomauttamiseksi toistaiseksi tai määräajaksi päättää voimassa olevan hallintosäännön mukaan palvelussuhteeseen ottava viranomainen”. Keuruun kaupungin hallintosäännön 52 §:n mukaan kaupunginjohtaja valitsee tulosalueiden päälliköt. Toimivalta on kerrottu oikaisuvaatimuksen ja edelleen kunnallisvalituksen kohteena olevassa kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöksessä 6/2024 Talouspäällikön virkasuhteen irtisanominen, kohta ”Päätöksen peruste”. Näin ollen kaupunginjohtaja ei ole ylittänyt toimivaltansa ja päätös ei ole lainvastainen. Muilta osin valitukseen annettavassa lausunnossa uudistetaan kaupunginhallituksen 3.2.2025 § 16 päätöksessä esitetyt oikaisuvaatimuksen hylkäämisperusteet.

Valitus tulee hylätä perusteettomana ja kaupunginhallituksen päätös 3.2.2025 § 16 pitää muuttamattomana voimassa.

## KH 03.02.2025 § 16

|               |                                                                                        |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| Valmistelija  | Hallintojohtaja Sari Karhu, sari.karhu(at)keuruu.fi, p. 040 648 3929                   |
| Päätös        | Hyväksyttiin.                                                                          |
| Esittelijä    | Kaupunginjohtaja                                                                       |
| Päätösehdotus | Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen selostusosassa kuvatuin perustein. |

### Selostus

Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös talouspäällikön erottamisesta on ollut nähtävillä kaupungin verkkosivuilla 16.12.2024–7.1.2025. Järjestelmävirheen johtuen viranhaltijapäätös on kuitenkin poistunut verkkosivuilta 7.1.2025 ennen virka-ajan päättymistä. Virhettä on selvitetty järjestelmätoimittajan kanssa, jotta vastaavaa ei jatkossa tapahtuisi. Nähtävilläoloaikaa koskeva virhe ei ole niin suuri, että kaupunki olisi katsonut tarpeelliseksi palauttaa päätös näkyville ja siten määrittää oikaisuvaatimusaika uudelleen.

Harkinnanvaraisen valtionosuuden hakeminen ei kuulu toimialajohtajien päätösvallassa olevien valtionosuuksien ja avustusten piiriin, vaan siitä päätöksen tekee kaupunginhallitus. Se toimielin tai viranhaltija, joka päätöksen tekee, ei itse suorita päätöksen toimeenpanoa itse, vaan päätöksenteko kuuluu toimistotehtäviin tai valmistelijan tehtäviin. Harkinnanvaraisen valtionosuuden hakua koskevan päätöksen toimeenpano eli lähettäminen valtiovarainministeriölle oli talouspäällikön tehtävä. Unohduksesta ei kuitenkaan aiheutunut kaupungille haittaa, sillä ministeriöstä on tarkastettu, että Keuruun kaupunki ei olisi vuonna 2024 harkinnanvaraista valtionosuutta saanut, koska kaupungin edellisen vuoden tilinpäätös oli ylijäämäinen ja myös sitä edeltäviltä vuosilta on kertynyt ylijäämää.

Muilta osin kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös sisälsi sisäistä työsuoritukseen liittyvää kuvausta, mikä ei kuulu kuntalaisen oikaisuvaatimusoikeuden piiriin eikä pidempi nähtävilläoloaika olisi tilannetta muuttanut.